



14/EN
WP 225

**AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGÁNAK A C-131/12 SZ., GOOGLE SPAIN
AND INC KONTRA AGENCIA ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE
DATOS (AEPD) ÉS MARIO COSTEJA GONZÁLEZ ÜGYBEN HOZOTT
ÍTÉLETÉNEK VÉGREHAJTÁSÁRA VONATKOZÓ IRÁNYMUTATÁS**

Elfogadás időpontja: 2014. november 26.

Ez a munkacsoport a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján jött létre. A munkacsoport adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó független európai tanácsadó szerv. A feladatait a 95/46/EK irányelv 30. cikke és a 2002/58/EK irányelv 15. cikke határozza meg. A titkársági feladatokat ellátja: Európai Bizottság, Jogérvényesülési Főigazgatóság, C. Igazgatóság (Alapvető jogok és uniós polgárság), B-1049 Brüsszel, Belgium, MO-59 02/013. sz. iroda.

Honlap: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_en.htm

ÖSSZEFOGLALÁS

1. A keresőmotorok mint adatkezelők

A határozat elismeri, hogy a keresőmotor-üzemeltetők személyes adatokat kezelnek és adatkezelőnek minősülnek a 95/46/EK irányelv 2. cikke értelmében. A személyes adatoknak a keresőmotor működtetésével összefüggésben végzett kezelését meg kell különböztetni a harmadik fél honlapok kiadói által végzett tevékenységektől, ez kiegészíti azokat.

2. Igazságos egyensúly az alapvető jogok és az érdekek között

Az Európai Unió Bírósága (továbbiakban: Bíróság vagy EUB) szerint „figyelemmel arra, hogy milyen súlyos lehet az ilyen feldolgozás hatása a magánélet védelméhez és az adatvédelemhez való alapvető jogokra, általános szabályként az érintett jogai elsőbbséget élveznek a keresőmotor gazdasági érdekeivel és az internet-felhasználók azon érdekeivel szemben, hogy a keresőmotorok révén személyes információhoz férhessenek hozzá”. Azonban el kell végezni a vonatkozó jogok és érdekeket egyensúlyba állítását, és az eredmény függhet a feldolgozott adatok jellegétől és érzékenységétől, valamint a nyilvánosság azon érdekétől, hogy megismerhessen bizonyos információt. A nyilvánosság érdeke lényegesen nagyobb, ha az érintettnek közéleti szerepe van.

3. A listáról való törlés korlátozott hatása az információhoz való hozzáférésre

A gyakorlatban a listáról való törlésnek az egyének véleménynyilvánítási szabadságra és információhoz való hozzáférésre vonatkozó jogára gyakorolt hatása általában igen korlátozott. Az európai adatvédelmi hatóságoknak (a továbbiakban: AVH) a vonatkozó körülmények értékelése során szisztematikusan figyelembe kell venniük a nyilvánosság információhoz való hozzáférésehez fűződő érdekét. Ha a nyilvánosság érdeke felülírja az érintett jogait, akkor a listáról való törlés nem indokolt.

4. Az információt nem törlik az eredeti forrásból

Az ítélet kimondja, hogy a jog csak azokra a találatokra vonatkozik, amelyek a személy neve alapján végzett keresésből származnak, de nem követeli meg összességében a keresőmotor indexéből származó linkek törlését. Ez azt jelenti, hogy az eredeti információ továbbra is elérhető más keresési kifejezésekkel vagy a kiadó eredeti forrásához való közvetlen hozzáféréssel.

5. Az érintettnek nem kötelessége, hogy kapcsolatba lépjen az eredeti honlappal

Az egyének nem kötelesek kapcsolatba lépni az eredeti honlappal annak érdekében, hogy gyakorolhassák a keresőmotorokkal szembeni jogaikat. Az adatvédelmi jog a keresőmotor mint adatkezelő tevékenységére vonatkozik. Ezért az érintettek a 95/46/EK irányelv rendelkezései és különösen az azt végrehajtó nemzeti jogszabályok szerint gyakorolhatják a jogaikat.

6. Az érintettek joga a listáról való törlésre

Az uniós jog értelmében mindenkinek joga van a személyes adatok védelmére. A gyakorlatban az AVH-k az olyan igényekre összpontosítanak, ahol egyértelmű kapcsolat van az érintett és az EU között, például ha az érintett egy EU tagállam állampolgára vagy lakosa.

7. A listáról való törlési döntés területi hatálya

Annak érdekében, hogy teljes körű érvényt szerezzenek az érintett jogainak, ahogy azt a Bíróság döntése előírnyozza, a listáról való törlési határozatokat oly módon kell végrehajtani, hogy garantálják az érintett jogainak hatékony és teljes védelmét, továbbá azt, hogy az uniós jogot ne lehessen megkerülni. Ebben az értelemben a listáról való törlésnek az uniós domain-ekre való korlátozása azon az alapon, hogy a felhasználók jellemzően a saját nemzeti domain-jükön keresztül érik el a keresőprogramokat, a döntés szerint nem tekinthető elégséges eszköznek, ami kielégítő módon garantálja az érintettek jogait. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a listáról való törlésnek minden esetben valamennyi érintett domain-re kell vonatkoznia, beleértve a .com-ot is.

8. A konkrét linkekről való törlés közlése a nyilvánossággal

A keresőmotorok használói arról való tájékoztatásának gyakorlata, hogy a lekérdezéseik találati listája az európai adatvédelmi szabályok alkalmazása következtében nem teljes, nem az adatvédelmi szabályokból eredő jogi követelményen alapul. Ez a gyakorlat csak akkor lenne elfogadható, ha az ilyen információt úgy mutatják be, hogy a felhasználók semmilyen körülmények között ne következtethessenek arra, hogy konkrét személy kérte a rá vonatkozó találatok törlését a listáról.

9. A konkrét linkek listából való törlésének közlése a honlapüzemeltetőkkel

A keresőmotoroknak általános gyakorlatként nem kellene tájékoztatniuk a törléssel érintett oldalak webmestereit arról a tényről, hogy néhány honlap nem érhető el a keresőmotorral konkrét néven alapuló keresés eredményeként. Az ilyen rutinszerű értesítésnek nincs az EU adatvédelmi törvényein alapuló jogalapja.

A legtöbb esetben a keresőmotorok konkrét kérésekkel összefüggésben esetleg felveszik a kapcsolatot az eredeti szerkesztővel a listáról való törlési döntést megelőzően, hogy további információt szerezzenek a kérést körülölelő körülmények értékelésére.

Figyelembe véve a keresőmotoroknak az interneten közzétett információ terjesztésében és hozzáférhetőségében játszott fontos szerepét, továbbá a webmesterek jogszerű elvárásait a felhasználók lekérdezéseire adandó információ indexálásával és megjelenítésével kapcsolatban, a 29. cikk szerinti munkacsoport (a továbbiakban: munkacsoport) határozottan támogatja, hogy a keresőmotorok adják meg az általuk használt törlési szempontokat, és hogy részletesebb statisztikát bocsássanak rendelkezésre.

TARTALOMJEGYZÉK

I. RÉSZ: Az EUB ítéletének értelmezése:	5
A. A keresőmotorok mint adatkezelők és a jogi alap.....	5
B. Jogok gyakorlása	6
C. Hatály.....	8
D. Kommunikáció harmadik fél felé	10
E. Az AVH-k szerepe	12
 II. RÉSZ: Az európai adatvédelmi hatóságok által végzett panaszkezelésre vonatkozó néhány közös szempont.....	 12

I. RÉSZ: Az EUB ítéletének értelmezése:

A jelen dokumentum célja, hogy tájékoztatást adjon arról, hogy a munkacsoportban csoportosuló adatvédelmi hatóságok miként tervezik végrehajtani az EUB által a Google Spain SL and Google Inc. kontra Agencia Española de Protección de datos (AEPD) és Mario Costeja González ügyben (C-131/12) hozott ítéletet. Magában foglalja a közös kritériumok listáját, amiket valamennyi AVH – eseti alapon – alkalmazni fog a nemzeti irodáikhoz amiatt benyújtott panaszok kezelésére, hogy a keresőmotorok megtagadták a listáról való törlést. A kritériumok listáját rugalmas munkaeszköznek kell tekinteni, amelynek célja, hogy segítse az AVH-kat a döntéshozatali folyamatokban. A szempontokat a vonatkozó nemzeti jogszabályokkal összhangban kell alkalmazni. Önmagában egyetlen kritérium sem meghatározó. A szempontok felsorolása nem kimerítő, és az AVH-k tapasztalataira alapozva idővel alakulni fog.

A. A keresőmotorok mint adatkezelők és a jogi alap

1. A döntés elismeri, hogy a keresőmotor-üzemeltetők személyes adatokat dolgoznak fel és hogy ezt adatkezelőként teszik a 95/46/EK irányelv 2. cikke értelmében (27., 28. és 33. §).
2. A keresőmotor tevékenysége keretében végzett személyesadat-kezelést meg kell különböztetni a honlapszerkesztők által végzett adatkezeléstől, illetve az az utóbbi tevékenységhez kapcsolódik, amely abban áll, hogy ezeket az adatokat megjelenítik egy internetes oldalon (35. §).
3. Az EU irányelv szerinti ilyen adatkezelés jogalapja a 7. cikk f) pontjában található: az az adatkezelő vagy az adatokat megkapó harmadik felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges (73. §).
4. A keresőmotor üzemeltetője által végzett adatkezelés feltehetően jelentősen érintheti a magánélet tiszteletben tartásához és a személyes adatok védelméhez való alapvető jogot, ha a keresőmotorral egy természetes személy nevére keresnek rá, mivel az említett adatkezelés lehetővé teszi, hogy a találati lista alapján bármely internethasználó rendszerezett összefoglalóhoz jusson az e személlyel kapcsolatos, az interneten megtalálható olyan információkról, amelyek potenciálisan érinthetik az érintett magánéletének számos vonatkozását, és amelyeket az említett keresőmotor nélkül nem, vagy csak nagyon nehezen lehetett volna összekapcsolni, és így az érintett többé-kevésbé részletes profilját lehet létrehozni. Ezenkívül az érintett említett jogaiba történő beavatkozás mértékét megsokszorozza az internet és a keresőmotorok modern társadalomban betöltött jelentős szerepe, mivel ezek az ilyen találati listán szereplő információknak mindenütt jelenvaló jelleget kölcsönöznek (80. §).
5. A keresőmotorral végzett adatkezelés jogszerűségét igazoló érdekek egyensúlyba hozásával összefüggésben – a döntés alapján – általános szabály szerint az érintett jogai megelőzik a keresőmotor működtetőjének gazdasági érdekeit az ilyen adatkezelésnek a magánélet tiszteletben tartására és az adatvédelemre vonatkozó alapjogokra gyakorolt potenciálisan súlyos hatása miatt. Ezek a jogok általában megelőzik az internethasználók jogait a személyes

információhoz keresőmotor segítségével való hozzáférésre, ahol a keresés az érintett neve alapján történik. Ugyanakkor meg kell találni a megfelelő egyensúlyt a különböző jogok és érdekek között, és ennek eredménye függhet a kezelt adatok jellegéről és érzékenységétől, illetve hogy a nyilvánosságnak milyen érdeke fűződik ezen információ megszerzéséhez, ami többek között attól függően változhat, hogy e személynek van-e valamilyen közéleti szerepe (81. §).

6. Az érintetteknek joguk van arra, hogy kérelmezzék és – amennyiben a 95/46/EK irányelv 12. és 14. cikkeiben megállapított feltételek fennállnak – elérjék a harmadik fél által közzétett, rájuk vonatkozó információt tartalmazó honlapokra mutató linkek törlését az adott személy nevére folytatott keresés eredményeként megjelenő találati listáról.

7. Az eredeti kiadók, illetve a keresőmotorok saját jogi alapjai különbözőek. A keresőmotoroknak el kell végeznie a különböző elemek (közérdek, közérdekűség, adatok jellege, tényleges relevancia ...) értékelését a saját jogi alapjának megfelelően, ami a saját gazdasági érdekéből és a felhasználók azon érdekéből fakad, hogy a keresőmotorok révén és a név mint keresési feltétel megadásával hozzáférjenek az információhoz. Még akkor is, ha az eredeti kiadó által végzett (folyamatos) kiadás jogszerű, az ilyen információ keresőmotor által történő általános terjesztése és hozzáférhetővé tétele – az egyénre vonatkozó egyéb adatokkal együtt – már jogellenes lehet a magánéletre gyakorolt aránytalan hatása miatt.

A döntés nem kötelezi a keresőmotorok működtetőit arra, hogy folyamatos értékelést végezzenek az általuk kezelt valamennyi információval kapcsolatban, hanem csak akkor, ha az érintettek által a jogaik gyakorlásával kapcsolatban benyújtott megkeresésekre válaszolnak.

8. A keresőmotorok működtetőinek a személyes adatok kezeléséhez fűződő érdeke gazdasági jellegű. Ugyanakkor fennáll az internethasználók azon érdeke is, hogy keresőmotorok használatával információhoz jussanak. Ebben az értelemben a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogot, ami alatt az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerint „az információk és eszmék megismerésének és közlésének szabadságát” értjük, figyelembe kell venni az érdekeltek megkereséseinek vizsgálatakor.

9. Az egyének jogainak gyakorlása által az eredeti kiadók és a felhasználók véleménynyilvánítási szabadságára gyakorolt hatás általában igen korlátozott. A keresőmotoroknak a nyilvánosság tájékoztatáshoz fűződő érdekét kell figyelembe venniük az egyes megkeresésekhez kapcsolódó körülmények értékelése során. A találatokat nem szabad törölni a listáról, ha fennáll a nyilvánosság érdeke az adott információ megismerésére. De akkor is, ha egy adott keresési találatot törölnék a listáról, a tartalom a forrás honlapon továbbra is elérhető, és az információ továbbra is elérhető egy más keresési feltételeket alkalmazó keresőprogram segítségével.

B. Jogok gyakorlása

10. Az adatvédelmi jog a keresőmotor mint adatkezelő tevékenységére vonatkozik. Ezért az érintettek számára biztosítani kell, hogy a jogaikat a 95/46/EK irányelv rendelkezései és különösen az azt végrehajtó nemzeti jogszabályok szerint gyakorolhassák.

11. Az egyének sem előzetesen, sem egyidejűleg nem kötelesek kapcsolatba lépni az eredeti honlappal annak érdekében, hogy gyakorolhassák a keresőmotorokkal szembeni jogaikat. Két különböző adatkezelési műveletről van szó eltérő jogszabályi alappal és eltérő hatásokkal az egyének jogaira és érdekeire. Az egyén úgy vélheti, hogy – az adott ügy körülményei között – jobb, ha először az eredeti webmesterrel lép kapcsolatba az információ törlését vagy azzal kapcsolatban az „index tiltása” protokollok alkalmazását kérve, de az ítélet ezt nem teszi kötelezővé.

12. Ugyanezen ok miatt az egyén dönthet arról, hogyan gyakorolja a keresőmotorokkal kapcsolatos jogait azok közül egy vagy több kijelölésével. Azáltal, hogy kéressel fordul egy vagy több keresőmotorhoz, az egyén értékeli az egy vagy több keresőmotorban levő támadott információ megjelenésének hatását, és ennek alapján dönt a hatás csökkentéséhez vagy megszüntetéséhez elégséges jogorvoslatokról.

13. Jóllehet a 95/46/EK irányelv nem tartalmaz konkrét rendelkezéseket a jogok gyakorlásának módját illetően, a legtöbb nemzeti adatvédelmi jogszabály nagy rugalmasságot biztosít e tekintetben, és az érintettek számára felkínálja a lehetőséget arra, hogy a kérelmeiket a legkülönbözőbb módokon nyújtsák be, függetlenül attól, hogy az adatkezelő esetleg létrehozott „eseti” eljárásokat.

Következésképpen – és a valamennyi uniós tagállamban levő valamennyi lehetséges jogi követelménynek megfelelő legjobb gyakorlatként – az érintettek számára lehetővé kell tenni, hogy bármely megfelelő módon gyakorolják a keresőmotorok üzemeltetőivel kapcsolatos jogaikat. Jóllehet a keresőmotorok által kifejlesztett bizonyos mechanizmusok, például az online eljárások és az elektronikus űrlapok alkalmazásának lehetnek előnyei, és ezek ajánlatosak lennének a kényelmességük miatt, nem lehet ez a kizárólagos módszer arra, hogy az érintettek a jogaikat gyakorolhassák.

14. Ugyanezen okok miatt a keresőmotoroknak be kell tartaniuk a nemzeti adatvédelmi jogszabályokat a kérelem benyújtásával és a válasz határidejével és tartalmával kapcsolatos követelmények tekintetében. Különösen akkor, ha egy érintett bizonyos linkek törlését kéri a listáról, lehet, hogy az adatkezelőnek meg kell követelnie bizonyos formátumú azonosítást, de azt is csak a nemzeti jog által a kérelmező személyazonosságának igazolásához szükségesnek és arányosnak tekintett módon teheti. Ha az adatkezelő azonosító adatokat gyűjt, megfelelő biztosítékokat kell alkalmaznia.

Annak érdekében, hogy a keresőmotor el tudja végezni az eset összes körülményének értékelését, az érintettnek kellő módon be kell mutatnia, hogy milyen indokok alapján kéri a listáról való törlést, és azonosítania kell a pontos URL-eket és meg kell jelölnie, hogy van-e közéleti szerepe vagy sem.

15. Amikor egy keresőmotor megtagadja a listáról való törlési kérelmet, elegendő indokot kell szolgáltatnia az érintettnek a megtagadás okáról. Arról is tájékoztatnia kell az érintettet, hogy az AVH-hoz vagy a bírósághoz fordulhat, ha nem elégedett a válasszal. Az ilyen indokolást mindig az érintettnek kell az AVH-hoz benyújtania, ha úgy dönt, hogy arra hivatkozik.

16. Az ítélet figyelembe veszi, hogy a Google nemzeti leányvállalatai a cég EU-ban levő letelepedései, és hogy a Google által keresőmotorral végzett személyesadat-kezelést ezen letelepedések tevékenységeinek keretében végzik, amire tekintettel alkalmazni kell az uniós adatvédelmi szabályokat.

A 95/46/EK irányelv nem tartalmaz konkrét rendelkezést az adatkezelő tagállam területén levő letelepedésének felelősségét illetően. Az egyetlen utalás a 4. cikk (1) bekezdés a) pontjában található, amely szerint „amennyiben ugyanaz az adatkezelő több tagállam területén is letelepedett, meg kell tennie a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy szervezeteinek mindegyike megfeleljen az alkalmazandó nemzeti jog által megállapított kötelezettségeknek”. Ezt a rendelkezést bizonyos mértékig tisztázza a 19. preambulumbekkezdés: „mivel ha egy adatkezelő több tagállamban is letelepedett, főként leányvállalatok révén, a nemzeti szabályozás megkerülésének kizárása érdekében gondoskodnia kell arról, hogy minden egyes szervezete megfeleljen a tevékenységére alkalmazandó nemzeti jogszabályok által meghatározott kötelezettségeknek;”.

Az ítélet és az adatvédelmi törvények hatékony alkalmazása megköveteli, hogy az érintettek a jogaikat a keresőmotor lakóhelyük szerinti tagállamban levő nemzeti leányvállalataival szemben gyakorolhassák, és azt is, hogy az AVH-k kapcsolatba léphessenek a saját nemzeti leányvállalattal az érintettek által benyújtott kérelmekkel vagy panaszokkal kapcsolatban.

Ezek a leányvállalatok természetesen szabadon követhetik a saját belső eljárásaikat a megkeresések ügyében akár közvetlenül, akár úgy, hogy a kérést továbbítják a cég más letelepedéseire. Az is ésszerűen várható, hogy első reakcióként azt tanácsolják az érintetteknek, hogy vegyék igénybe a cég által kifejlesztett „eseti” eljárásokat és az azoknak megfelelő elektronikus űrlapokat. De ha az érintett ragaszkodik ahhoz, hogy kapcsolatba lépjen a nemzeti leányvállalattal, ezt a kérelmet nem szabad visszautasítani.

C. Hatály

17. A döntés a kimondottan generalista keresőmotoroknak szól, de ez nem jelenti azt, hogy ne lehetne alkalmazni más közvetítőkre is. A jogok mindazon esetekben gyakorolhatók, amikor a döntésben szereplő feltételek fennállnak.

18. A weboldalak részét képező keresőmotoroknak nem ugyanaz a hatásuk, mint a „külső” keresőmotoroknak. Egyrészt ezek csak bizonyos honlapokon található információt keresnek vissza. Másrészt, és akkor is, ha a felhasználó ugyanazt a személyt keresi több honlapon, a belső keresőmotorok nem alkotnak teljes profilt az érintett egyénről, és az eredményeknek nem lesz komoly hatása rá. Ezért általános szabályként a listáról való törlésre vonatkozó jogot nem kell alkalmazni a korlátozott működési hatályú keresőmotorokra, különösen az újságok honlapján levő keresési eszközökre.

19. Az EU Alapjogi Chartájának 8. cikke, amelyre a döntés több bekezdésében kifejezetten utal, elismeri „mindenki” adatvédelemhez való jogát. A gyakorlatban az AVH-k az olyan igényekre összpontosítanak, ahol egyértelmű kapcsolat van az érintett és az EU között, például ha az érintett egy EU tagállam állampolgára vagy lakosa.

20. Amint azt a Bíróság kimondta, az uniós jogot kell alkalmazni, és a döntést végre kell hajtani az olyan feldolgozási műveletekkel kapcsolatban, amelyek „harmadik fél által az interneten közzétett vagy megosztott információk kereséséből, automatikus indexálásából, ideiglenes tárolásából, majd végül bizonyos válogatási szempontok alapján az internethasználók számára történő hozzáférhetővé tételéből állnak”.

Az EUB szerint „a 95/46 irányelv 12. cikkének b) pontját és 14. cikke első albekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben foglalt jogok tiszteletben tartása érdekében és mindaddig, amíg az ezen rendelkezésekben írt feltételeknek ténylegesen megfelelnek, a keresőmotor működtetője köteles arra, hogy egy személy nevére való keresés nyomán megjelenő találati listáról törölje a harmadik fél által közzétett és e személlyel kapcsolatos információkat tartalmazó weboldalakra mutató linkeket”.

Végül a Bíróság azt is kimondja, hogy „a keresőmotor működtetőjének – úgy is mint az e tevékenység céljait és módját meghatározó személynek – a felelősségi körén, hatáskörén és lehetőségein belül biztosítani kell, hogy a tevékenysége megfeleljen a 95/46/EK irányelvben foglalt követelményeknek, azért hogy az irányelv szerinti garanciák valamennyi joghatásukat kifejthessék, és hogy az érintettek – illetve nevezetesen a magánélethez való joguk – hatékony és teljes védelme ténylegesen megvalósulhasson.”

Az ítélet így kötelezettséget ír elő azon találatok tekintetében, amelyek hatással vannak a keresőmotor által végrehajtott teljes adatkezelési műveletre. Az ítéletet megfelelő módon úgy kell végrehajtani, hogy az érintetteket hatékonyan megvédjék a keresőmotorok által felkínált személyes információ egyetemes terjesztésével és hozzáférhetővé tételével szemben ott, ahol a keresést az egyén neve alapján hajtják végre.

Bár a konkrét megoldások a keresőmotor belső szervezetétől és felépítésétől függően eltérőek lehetnek, a listáról való törlési döntéseket úgy kell végrehajtani, ami garantálja ezen jogok hatékony és teljes körű védelmét és azt, hogy az uniós jogot ne lehessen könnyen kijátszani. Ebben az értelemben a listáról való törlésnek az uniós domain-ekre való korlátozása azon az alapon, hogy a felhasználók jellemzően a saját nemzeti domain-jükön keresztül érik el a keresőprogramokat, a döntés szerint nem tekinthető elégséges eszköznek, ami kielégítő módon garantálja az érintettek jogait. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a listáról való törlésnek minden esetben valamennyi érintett domain-re ki kell terjednie, beleértve a .com-ot is.

21. Anyagi szempontból, és ahogy ez már korábban említettük, az ítélet kifejezetten kimondja, hogy ez a jog csak azokra a találatokra vonatkozik, amiket az egyén nevére végzett keresés eredményezett, és soha nem sugallja azt, hogy szükség lenne az oldal teljes törlésére a keresőmotor indexéből. Az oldalnak továbbra is elérhetőnek kell lennie bármilyen más szempontú keresés alapján. Érdemes megemlíteni, hogy az ítélet a „név” fogalmat használja további pontosítás nélkül. Ebből arra lehet következtetni, hogy a jog vonatkozik a név lehetséges különböző változataira, beleértve a családneveket vagy a különböző írási módokat is.

D. Kommunikáció harmadik fél felé

22. Úgy tűnik, hogy egyes keresőmotorok olyan gyakorlatot fejlesztettek ki, hogy rendszeresen tájékoztatják a keresőmotor felhasználóit arról a tényről, hogy a kereséseik bizonyos eredményét esetleg törölni kell az egyén által benyújtott kérelemre válaszul. Ha ezek az információk csak olyan keresési találatok között lennének láthatók, ahol a hiperhivatkozásokat ténylegesen törölték a listáról, az alapvetően aláásná az ítélet célját. Ez a gyakorlat csak akkor elfogadható, ha az ilyen információt úgy ajánlják, hogy a felhasználók semmilyen esetben se következtethessenek arra, hogy egy konkrét személy kérte a rá vonatkozó eredmények törlését a listáról.

Az értesítéseket vagy nyilatkozatokat következetes módon kell alkalmazni, ami megakadályozza, hogy a felhasználók téves vagy helytelen feltételezésekkel éljenek. Figyelemmel azokra a nehézségekre, amivel az ilyen nyilatkozatoknak a keresési feltételek konkrét típusától (azaz, amikor neveket használnak) függő kezelése magával hordoz, célszerű, ha ezt az információt általános nyilatkozatként közlik, amit állandó jelleggel helyeznek el a keresőmotor honlapján.

23. A keresőmotorok üzemeltetőinek általános gyakorlatként nem kellene tájékoztatniuk a törléssel érintett oldalak webmestereit arról a tényről, hogy néhány honlap nem érhető el a keresőmotorral konkrét lekérdezés alapján. Az ilyen tájékoztatásnak nincs jogalapja az EU adatvédelmi joga szerint.

Mint említettük, alapvető különbség van a keresőmotorok által végzett adatkezelés, illetve az eredeti kiadó által végzett adatkezelés jogi alapja között. A 7. cikk f) pontja szolgál jogalként az olyan adatkezelés esetén, ami az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél az érintettek az alapvető jogokhoz és szabadságokhoz fűződő érdekei magasabb rendűek. Az eredeti webmesterek érdeke arra, hogy tájékoztatást kapjanak, számos okból megkérdőjelezhető. Egyrészt egy hiperlink törlése egy személy nevére való keresés eredményeként adódó keresés találati listájáról csak korlátozott hatású a fent leírtak szerint. Másrészt az eredeti webmesterek nem tudják hatékonyan felhasználni a kapott tájékoztatást, mivel az az adatkezelő által végzett működést érinti, amire viszont nekik nincs ellenőrzésük vagy befolyásuk. Ami azt illeti, a keresőmotorok nem ismerik el a kiadók törvényes jogait arra, hogy indexáltassák és megjeleníttessék a tartalmaikat, vagy hogy azokat adott sorrendben jeleníttessék meg.

Mindenesetre ezt az érdeket kell egyensúlyba hozni az érintettek jogaival, szabadságaival és érdekeivel.

Az EU adatvédelmi jogának egyetlen rendelkezése sem kötelezi a keresőmotorokat arra, hogy tájékoztassák az eredeti webmestereket, hogy a tartalmukat érintő találatokat törölték a listáról. Az ilyen tájékoztatás sok esetben személyes adatok feldolgozásának minősül, és mint ilyen, megfelelő jogalapot igényel ahhoz, hogy jogszerű legyen. A 95/46/EK irányelv 7. cikkében nem található jogalap arra, hogy a listáról való törlési döntéseket rendszeresen közöljék az elsődleges adatkezelőkkel.

Ugyanakkor jogszerű lehet az, ha a keresőmotorok kapcsolatba lépnek az eredeti kiadókkal, mielőtt bármilyen törlési döntést hoznak, különösen a bonyolult esetekben, ahol ez szükséges ahhoz, hogy jobban megértésük ügy körülményeit. Az ilyen esetekben a keresőmotoroknak meg kell tenniük minden szükséges intézkedést az adott érintett jogainak megfelelő védelme érdekében.

Figyelembe véve a keresőmotoroknak az interneten közzétett információ terjesztésében és hozzáférhetővé tételében játszott fontos szerepét, továbbá a webmesterek jogszerű elvárásait az információ indexálásával és a felhasználók lekérdezéseire való megjelenítésével kapcsolatban, a munkacsoport határozottan támogatja, hogy a keresőmotorok tegyék közzé az általuk használt törlési szempontokat, és hogy részletesebb statisztikát bocsássonak rendelkezésre.

E. Az AVH-k szerepe

24. Az EUB ítéletének új elemei ellenére, amelyek meghatározzák, hogy egy adott keresési találatot törölni kell-e a listáról, a döntés alapvetően annak rutinszerű értékelését tartalmazza, hogy a személyes adatok keresőmotor általi feldolgozása megfelel-e az adatvédelmi elveknek. Ezért a munkacsoport úgy véli, hogy az érintettek által az AVH-khoz a keresőmotorok általi elutasítások vagy részleges elutasítások miatt benyújtott panaszokat – lehetőség szerint – az irányelv 28. cikkének (4) bekezdésében írt formális kérelemként kell kezelni. Ennek megfelelően az ilyen kérelmekkel rendszerint az AVH-knak kell foglalkozniuk a saját nemzeti jogszabályaiknak megfelelően, ugyanúgy, mint minden egyéb igényvel/panasszal/közvetítési kérelemmel.

25. A munkacsoport elnöke felveszi a kapcsolatot a keresőmotorokkal annak tisztázása érdekében, hogy az illetékes AVH-nak mely uniós létesítményt kell megkeresnie, és a konzultáció eredményét szükség szerint nyilvánossá teszi.

II. RÉSZ: Az európai adatvédelmi hatóságok által végzett panaszkezelésre vonatkozó néhány közös szempont

Az EUB a 2014. május 13-i határozatában tisztázta az adatvédelem jog keresőmotorokra való alkalmazását. Arra a következtetésre jutott, hogy a felhasználók – meghatározott feltételek mellett – kérhetik a keresőmotorokat, hogy a nevük alapján végzett keresésből adódó találati listáról töröljenek egyes linkeket, amik a magánéletüket befolyásoló információra mutatnak. Ha a keresőmotor megtagadja az ilyen kérést, az érintett az ügyet az AVH vagy az illetékes igazságügyi hatóság elé terjesztheti, hogy azok elvégezzék a szükséges vizsgálatokat és a nemzeti jog szerint a hatáskörükbe tartozó döntést hozzanak.

Az EUB ítéletéből következik, hogy az érintett „kérheti [a keresőmotort], hogy [a személyesen rá vonatkozó információ] többé ne legyen elérhető a nagy nyilvánosság számára egy ilyen találati lista [...] segítségével”. A Bíróság azt is kimondta, hogy „e jogok főszabály szerint nemcsak a keresőmotor működtetőjének gazdasági érdekét előzik meg, hanem a nyilvánosság ahhoz fűződő érdekét is, hogy az e személy nevére vonatkozó keresés során meg lehessen találni az említett információt”. Ezt a jogot az EUB az EU Alapjogi Charta 7. és 8. cikkeiben elismert alapjogokra tekintettel és a 95/46/EK irányelv 12. cikkének b) pontját és 14. cikke első bekezdésének a) pontját alkalmazva ismeri el.

A Bíróság ezen általános szabály alóli kivételként azt is elismerte, hogy „ha valamilyen sajátos okból kifolyólag, például az érintett közéletben játszott szerepe folytán [...] az [érintett] alapvető jogaiba való beavatkozást igazolja az említett nyilvánosság ahhoz fűződő nyomós érdeke, hogy [a kérdéses információhoz] hozzá lehessen férni azáltal, hogy az szerepel a találati listán”.

Az érintettektől eddig kapott, a törlési kérelmük keresőmotorok általi elutasítása miatt benyújtott panaszok elsődleges elemzése alapján az AVH-k összeállították azon közös szempontok listáját, amelyek alapján értékelni tudják az adatvédelmi jogszabályok betartását. Az AVH-k a panaszokat eseti alapon értékelik az alábbi kritériumok szerint.

A kritériumok listáját rugalmas munkaeszköznek kell tekinteni, amely segíti az AVH-kat a döntéshozatali folyamatukban. A szempontokat a vonatkozó nemzeti jogszabályokkal összhangban kell alkalmazni.

A legtöbb esetben úgy tűnik, hogy egynél több szempontot kell figyelembe venni a döntés meghozatalához. Más szavakkal: önmagában egyetlen kritérium sem meghatározó.

Minden egyes szempontot az EUB által lefektetett elvekre tekintettel kell alkalmazni, különösen „a nyilvánosság ahhoz fűződő érdekére, hogy meg lehessen találni az információt”.

SZEMPONTOK	MEGJEGYZÉS
<p>1. A keresés találatok természetes személyhez, azaz egyénhez kapcsolódnak? A keresési találatok az érintett nevére történő keresés eredményeként jelentek meg?</p>	<p>A Google ítélet elismerte, hogy az egyén neve alapján végzett ilyen internetes keresésnek különleges hatása lehet az egyénnek a magánszférájának tiszteletben tartásához fűződő jogára.</p> <p>Az AVH-knak vizsgálniuk kell az álneveket és beceneveket is mint lényeges keresési feltételeket, ha az egyén igazolja, hogy azok a valódi személyazonosságához kapcsolódnak.</p>
<p>2. Az érintettnek van közéleti szerepe? Az érintett közéleti személyiség?</p>	<p>Az EUB kivételt tett azon érintettek listáról való törlési kérelmei esetében, akiknek közéleti szerepe van, ha a nyilvánosság érdeke fűződik ahhoz, hogy meg lehessen találni az információt. Ez a szempont szélesebb hatályú, mint a „közéleti személyiség” fogalom.</p> <p>Mi minősül „közéleti szerep”-nek?</p> <p>Nem lehet pontosan meghatározni, hogy egy egyénnek milyen jellegű közéleti szerepet kell betöltenie, ami igazolja a nyilvánosság hozzáférését a rá vonatkozó információhoz keresési találatokon keresztül.</p> <p>Azonban például a politikusok, a magas rangú állami tisztviselők, az üzletemberek és a (szabályozott) szakmák képviselői általában olyannak tekinthetők, akik közéleti szerepet töltenek be. Van egy érv a mellett, hogy a nyilvánosság keresni tudja a közéleti szerepükre és a tevékenységükre vonatkozó információt.</p> <p>Jó gyakorlati szabály lehet az, hogy megpróbálják eldönteni, hogy a nyilvánosság hozzáférése az adott információhoz – ami az érintettnek</p>

	<p>nevére történő keresés eredményeként érhető el – megvédi-e a nyilvánosságot a helytelen nyilvános vagy szakmai magatartástól.</p> <p>Ugyanilyen nehéz meghatározni a „közéleti személyiségek” alcsoportot is. Általánosságban elmondható, hogy a közéleti személyiségek olyan egyének, akik – a tisztségeik/kötelezettségeik miatt – bizonyos szintű médiakitettségben élnek.</p> <p>Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének a magánélet védelmére való jogról szóló 1165 (1998) számú határozata megadja a „közéleti személyiségek” egy lehetséges meghatározását. Kimondja, hogy „ a közéleti személyiségek olyan személyek, akik közhivatalt töltenek be és/vagy állami forrásokat használnak fel, és tágabb értelemben mindazok, akik szerepet játszanak a közéletben, akár a politikában, a gazdaságban, a művészetekben, a közösségi szférában, a sportban vagy bármilyen más területen.”</p> <p>A közéleti személyiségekre vonatkozó olyan információk között lehetnek olyanok, amik valóban személyesek, és amiknek nem kellene megjelenniük a keresési találatok között; ilyenek például az egészségügyi állapotra vagy családtagokra vonatkozó információk. Azonban az általános szabály az, ha egy kérelmező közéleti személyiség, és a szóban forgó információ nem minősül nyilvánvalóan magánjellegű információnak, akkor az érv a rájuk vonatkozó keresési találatok listájáról való törlés ellen szól. Az egyensúly meghatározása körében különösen irányadó az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) ítélkezési gyakorlata.</p> <p>EJEB, von Hannover kontra Németország (2. sz.), 2012: „Az érintett</p>
--	--

	<p>személy szerepe vagy tisztsége, illetve a beszámolóban és/vagy fényképen szereplő tevékenységek jellege egy másik fontos szempontot alkotnak, amik az előzővel kapcsolatosak. Ebben az összefüggésben különbséget kell tenni a magánemberek és a nyilvános környezetben eljáró személyek, például politikusok vagy közéleti személyiségek között. Ennek megfelelően, miközben a nyilvánosság előtt nem ismert magánember követelheti a magánszférához fűződő joga bizonyos védelmét, ugyanez nem vonatkozik a közéleti személyiségekre (lásd: <i>Minelli v. Switzerland</i> (dec.), no. 14991/02, 2005. június 14., és <i>Petrenco</i>, fent hiv., 55. §). Alapvető különbséget kell tenni a demokratikus társadalomban folyó vitához hozzájárulni képes tényekre, például a politikusok hivatalos tisztségének betöltésével kapcsolatos beszámolók, illetve egy olyan egyén magánéletére vonatkozó beszámolók között, aki nem tölt be ilyen tisztséget (lásd: <i>Von Hannover</i>, fent idézve, 63. §, és <i>Standard Verlags GmbH</i>, fent idézve, 47. §).”¹</p>
<p>3. Az érintett kiskorú?</p>	<p>Az általános szabály az, hogy amennyiben az érintett kiskorú, azaz az információ megjelenésekor még nem töltötte be a 18 életévét, az AVH-k nagyobb valószínűséggel követelik meg a vonatkozó találatok törlését a listáról.</p> <p>Az AVH-knak a „gyermek legjobb érdeke” koncepciót kell figyelembe venniük. Ez a koncepció megtalálható <i>többek között</i> az EU Alapjogi Chartájának 24. cikkében: „A hatóságok és a magánintézmények gyermekekkel kapcsolatos tevékenységében a gyermek mindenek fölött álló érdekének kell az elsődleges szempontnak lennie”.</p>

¹ Lásd még: EJEB: *Axel Springer kontra Németország*, 2012

<p>4. Az adatok pontosak?</p>	<p>Általában a „pontos” azt jelenti, hogy pontos a tények tekintetében. Van különbség az olyan találati lista között, amely egyértelműen egy személynek egy másik személyről alkotott véleményéhez kapcsolódik, és az olyan lista között, amely látszólag tényyszerű információt tartalmaz.</p> <p>Az adatvédelmi jogban a pontosság, a megfelelőség és a hiányosság fogalmak szorosan összefüggenek. Az AVH-k nagyobb valószínűséggel állapítják meg, hogy indokolt bizonyos keresési találat törlése a listáról, ha a tényeket illetően áll fenn pontatlanság, ami pontatlan, hiányos vagy félrevezető benyomást kelt az egyénről. Ha egy érintett azon az alapon kifogásolja a találati listát, hogy az pontatlan, az AVH-k akkor foglalkozhatnak az ilyen kéréssel, ha a panaszos megad minden, az adatok nyilvánvaló pontatlanságának megállapításához szükséges információt.</p> <p>Abban az esetben, ha az információk pontosságát érintő vita még folyamatban van, például a bíróságon, vagy ha rendőrségi nyomozás van folyamatban, az AVH-k dönthetnek úgy, hogy nem avatkoznak be az eljárás befejezéséig.</p>
<p>5. Az adatok lényegesek és nem túlzott mértékűek?</p> <p>a. Az adatok az érintett munkával kapcsolatos életére vonatkoznak?</p> <p>b. A keresési találat olyan információra mutat, ami állítólag a panaszossal szembeni gyűlöletbeszédnek/rágalmazásnak/becsületsértésnek vagy hasonló bűncselekménynek minősül a véleménynyilvánítás területén?</p> <p>c. Egyértelmű, hogy az adatok az egyén személyes</p>	<p>Ezen kritériumok általános célja annak értékelése, hogy a keresési találatok között szereplő információ lényeges-e vagy sem a nyilvánosság azon érdeke szempontjából, hogy megismerhesse az információt.</p> <p>A lényegesség szorosan kapcsolódik az adatok korához is. Az eset körülményeitől függően a régen, mondjuk 15 évvel ezelőtt közzétett információ talán kevésbé lényeges, mint az 1 évvel ezelőtt közzétett információ.</p> <p>Az AVH-k az alább meghatározott tényezők alapján értékelik a</p>

<p>véleményét tükrözik, vagy ellenőrzött ténynek tűnnek?</p>	<p>lényegességet.</p> <p>a. Az adatok az érintett munkával kapcsolatos életére vonatkoznak?</p> <p>Az AVH-knak alapvető megkülönböztetést kell tenniük a magán- és a szakmai élet között, amikor a listáról való törlési kérelmet vizsgálják.</p> <p>Az adatvédelem – még szélesebb körben a magánélethez való jog – akkor jön figyelembe, amikor az egyénnek a magánélete tiszteletben tartásához (és az adatvédelemhez) fűződő jogának biztosításáról van szó. Bár minden, a személyre vonatkozó adat személyes adat, nem minden, a személyre vonatkozó adat magánjellegű. Létezik egy alapvető megkülönböztetés a személy magánélete és a nyilvános vagy szakmai <i>személye</i> között. A keresési találatokban elérhető információ annál elfogadhatóbb, minél kevesebbet árul el a személy magánéletéről.</p> <p>Az általános szabály az, hogy a közéleti szereppel nem rendelkező érintett magánéletére vonatkozó információt lényegtelennek kell tekinteni. Ugyanakkor a közéleti személyeknek is joguk van a magánéletük tiszteletben tartásához, bár korlátozott vagy módosított formában.</p> <p>Az információ nagyobb valószínűséggel lesz lényeges, ha kapcsolódik az érintett aktuális tevékenységéhez a munka világában, de sok függ az érintett munkájának jellegétől és a nyilvánosság azon jogszerű érdekétől, hogy a személy neve alapján végzett keresésből származó információ megismerhető legyen.</p> <p>Két további kérdés releváns e tekintetben:</p>
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Az egyén munkájával kapcsolatos tevékenységére vonatkozó adatok túlzott mértékűek-e? - Az egyén még mindig ugyanazt a szakmai tevékenységet végzi? <p>b. A keresési találat olyan információra mutat, ami túlzott mértékű vagy állítólag a panaszossal szembeni gyűlöletbeszédnek/rágalmazásnak/becsületsértésnek vagy hasonló bűncselekménynek minősül a véleménynyilvánítás területén?</p> <p>Az AVH-k általában nem rendelkeznek sem jogosultsággal, sem képesítéssel arra, hogy olyan információval foglalkozzanak, amely valószínűleg polgári jogi vagy büntetőjogi „beszéd” bűncselekményt valósít meg a panaszossal szemben, mint például gyűlöletbeszédet, rágalmazást vagy becsületsértést. Ezekben az esetekben az AVH-k valószínűleg a rendőrséghez és/vagy a bírósághoz utalják az adatokat, ha a törlési kérelmet elutasították. Más lenne a helyzet, ha a bíróság állapítaná meg, hogy az információ közzététele valóban bűncselekmény, vagy más törvényeket sért.</p> <p>Ennek ellenére az AVH-k rendelkeznek továbbra is hatáskörrel, ha az adatvédelmi jognak való megfelelést kell értékelni.</p> <p>c. Egyértelmű, hogy az adatok az egyén személyes véleményét tükrözik, vagy ellenőrzött ténynek tűnnek?</p> <p>A keresési találatokban foglalt információ jogállása is lényeges lehet, különösen, ami a személyes vélemény és az ellenőrzött tény közötti különbséget illeti. Az AVH-k elismerik, hogy bizonyos keresési találatok</p>
--	---

	<p>linkeket tartalmaznak olyan tartalomhoz, ami része lehet valaki ellen irányuló személyes kampánynak, ami „hözöngést” és talán kellemetlen személyes megjegyzéseket tartalmaz. Bár az ilyen információ elérhetősége bántó és kellemetlen lehet, ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy az AVH-k szükségesnek tartják az érintett keresési találat törlését a listáról. Azonban az AVH-k nagyobb valószínűséggel írják elő az olyan keresési találat törlését a listáról, amelyben a megjelenő adatok ellenőrzött ténynek tűnnek, de valójában pontatlanok.</p>
<p>6. Az információ különleges adatnak minősül a 95/46/EK irányelv 8. cikkének értelmében?</p>	<p>Az általános szabály az, hogy az érzékeny adatoknak (a 95/46/EK irányelv 8. cikke szerinti „különleges adatoknak”) nagyobb hatása van az érintett magánéletére, mint a „normál” személyes adatoknak. Jó példa erre az egyén egészségére, szexuális érdeklődésére vagy vallási meggyőződésére vonatkozó információ. Az AVH-k nagyobb valószínűséggel avatkoznak be, amikor olyan keresési találatok tekintetében utasítják el a törlési kérelmet, amelyek ilyen információt közöl a nyilvánossággal.</p>
<p>7. Az adat naprakész? Az adat az adatkezelés céljához szükségesnél hosszabb ideig érhető el?</p>	<p>Az általános szabály az, hogy az AVH-k ezt a tényezőt annak biztosítása érdekében vizsgálják, hogy ne töröljenek a listáról olyan információt, ami ésszerűen már nem aktuális és az elavultsága miatt pontatlanná vált. Az ilyen értékelés az eredeti adatkezelés céljától függ.</p>
<p>8. Az adatkezelés okoz kárt az érintettnek? Az adatnak aránytalanul hátrányos hatása van az érintett magánéletére?</p>	<p>Nincs olyan kötelezettség, hogy az érintetteknek sérelmet kellene bizonyítania ahhoz, hogy a listáról való törlést kérje, más szóval a sérelem nem feltétele az EUB által elismert jog gyakorlásának. Amennyiben</p>

	<p>azonban bizonyíték van arra, hogy a keresési találat elérhetősége sérelmet okoz az érintettnek, az egy erős érv a listáról való törlés mellett.²</p> <p>A 95/46/EK irányelv lehetővé teszi, hogy az érintett tiltakozzon az adatkezelés ellen, ha erre kényszerítő erejű jogos oka van. Indokolt tiltakozás esetén az adatkezelő köteles beszüntetni a személyes adatok kezelését.</p> <p>Lehet, hogy az adatoknak aránytalanul hátrányos hatásuk van az érintettre ott, ahol a keresési találatok olyan triviális vagy ostoba szabálysértésre vonatkoznak, ami már nem tárgya nyilvános vitának (vagy soha nem is volt az), és ahol nem áll fenn szélesebb közönség nyilvános érdek az rendelkezésre megismerhetőségére.</p>
<p>9. A keresési találat olyan információra mutat, hogy az kockázatot jelent az érintettre?</p>	<p>Az AVH-k elismerik, hogy bizonyos információnak internetes keresés eredményeként való megismerhetősége az érintetteket nyílt kockázatnak, például személyazonosság-lopásnak teheti ki. Ilyen esetekben, ahol a kockázat jelentős, az AVH-k valószínűleg úgy vélik, hogy indokolt a listáról való törlés.</p>
<p>10. Milyen összefüggésben tették közzé az információt?</p> <p>a. A tartalmat az érintett önkéntesen hozta nyilvánosságra?</p> <p>b. A tartalmat a nyilvánosságnak szánta? Az érintett ésszerűen tudhatta, hogy a tartalom</p>	<p>Ha az interneten hozzáférhető személyes adatok egyetlen jogalapja a hozzájárulás, de később az egyén visszavonja a hozzájárulását, akkor az adatkezelési tevékenységnek, azaz a kiadásnak már nem lesz jogalapja, és ezért abba kell hagyni.</p>

²EUB, Google Spain SL, Google Inc. kontra Agencia Española de Protección de datos (AEPD), Mario Costeja González, 2014. május 13., 96. §: „hangsúlyozni kell, hogy e jog megállapításának nem feltétele, hogy a kérdéses információ találati listára való felvétele az érintettnek kárt okozzon”.

<p>nyilvánosságra kerül?</p>	<p>A kérelmek elbírálásakor az AVH azt vizsgálja, hogy a linket törölni kell-e a listáról akkor is, ha a nevet vagy az információt nem törlik előzetesen vagy egyidejűleg az eredeti forrásból.</p> <p>Különösen, ha az érintett hozzájárult az eredeti kiadáshoz, de később nem tudja visszavonni a hozzájárulását, és a listáról való törlés iránti kérést elutasítják, akkor az AVH-k általában úgy vélik, hogy a keresés találati listájáról való törlése indokolt.</p>
<p>11. Az eredeti tartalmat újságírási célokkal összefüggésben tették közzé?</p>	<p>Az AVH-k elismerik, hogy a kontextustól függően lényeges lehet annak vizsgálata, hogy az információt újságírási céllal tették-e közzé. Az a tény, hogy az információt újságíró teszi közzé, akiknek az a munkája, hogy tájékoztassa a nyilvánosságot, olyan tényező, amit figyelembe kell venni az egyensúly mérlegelésekor. Ez a feltétel azonban önmagában nem ad elegendő alapot ahhoz, hogy a kérelmet elutasítsák, mivel az ítélet világosan megkülönbözteti a média általi közlés jogi alapját a keresőmotorok arra vonatkozó jogi alapjától, hogy a keresési találatokat egy személy neve alapján szervezzék.</p>
<p>12. Az adatok kiadójának van jogi lehetősége – vagy jogi kötelezettsége – arra, hogy a személyes adatokat nyilvánosságra hozza?</p>	<p>Egyes állami hatóságoknak törvényi kötelezettsége, hogy az egyénekre vonatkozó bizonyos információt nyilvánosan hozzáférhetővé tegyenek – például választási regisztráció céljából. Ez a tagállam törvényeitől és szokásától függ. Amennyiben ez a helyzet, az AVH nem vélheti úgy, hogy listáról való törlés indokolt, minek következtében fennmarad a hatóság azon kötelezettsége, hogy az információt a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tegye. Ezt azonban eseti elbírálás alapján kell majd értékelni az „elavultság” és a „lényegtelenség” szempontjaival együtt.</p>

	Az AVH-k dönthetnek úgy, hogy a listáról való törlés akkor is indokolt, ha jogi kötelezettség áll fenn a tartalom elérhetővé tételére az eredeti honlapon.
13. Az adatok bűncselekményre vonatkoznak?	Az EU tagállamok eltérő megközelítést alkalmazhatnak az elkövetőkre és a bűncselekményekre vonatkozó információ nyilvános közzétételével kapcsolatban. Külön jogszabályi rendelkezések létezhetnek, amiknek idővel hatása van az ilyen információ elérhetőségére. Az AVH-k az ilyen eseteket a vonatkozó nemzeti elvekkel és módszerekkel összhangban kezelik. Az általános szabály az, hogy az AVH-k nagyobb valószínűséggel döntenek a keresési találatok listáról való törléséről a régen történt és viszonylag kisebb súlyú cselekmények esetében, miközben kevésbé valószínű, hogy fontolóra veszik a közelmúltban történt komolyabb cselekmény listáról való törlését. Ezek a kérdések azonban alapos megfontolást igényelnek, és egyedi elbírálás alapján kell kezelni őket.