



14/ET
WP 225

**SUUNISED, MIS KÄSITLEVAD EUROOPA LIIDU KOHTU OTSUSE
C-131/12: GOOGLE SPAIN SL JA GOOGLE INC. VS. AGENCIA
ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) JA MARIO
COSTEJA GONZÁLEZ
RAKENDAMIST**

Vastu võetud 26. novembril 2014

Töörühm on asutatud direktiivi 95/46/EÜ artikli 29 alusel. Tegemist on Euroopa sõltumatu nõuandva organiga andmekaitse ja eraelu puutumatuse küsimustes. Töörühma ülesandeid on kirjeldatud direktiivi 95/46/EÜ artiklis 30 ja direktiivi 2002/58/EÜ artiklis 15.

Sekretariaadi ülesandeid täidab Euroopa Komisjoni õigusküsimuste peadirektoraadi direktoraat C (põhiõigused ja ELi kodakondsus), B-1049 Brüssel, Belgia, kabinet MO-59 02/013.

Veebisait: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_et.htm.

KOKKUVÕTE

1. Otsingumootori haldajad kui vastutavad töötlejad

Kohtuotsuses ollakse seisukohal, et otsingumootorid töötlevad isikuandmeid ja nende haldajaid tuleb pidada vastutavateks töötlejateks direktiivi 95/46/EÜ artikli 2 tähenduses. Otsingumootori tegevuse raames toimuv isikuandmete töötlemine erineb sellest ja lisandub sellele, mida teevad kolmandate isikute veebisaitide väljaandjad.

2. Õiglane tasakaal põhiõiguste ja huvide vahel

Euroopa Liidu Kohus (edaspidi „kohus”) on öelnud, et „pidades silmas sellise töötlemise võimalikku tõsist mõju põhiõigustele, millega on tagatud eraelu puutumatus ja isikuandmete kaitse, kaaluvad andmesubjekti õigused üldjuhul üles otsingumootori haldaja ja internetikasutajate majandusliku huvi saada otsingumootori kaudu juurdepääs isikuandmetele”. Kuid saavutada tuleb asjaomaste õiguste ja huvide tasakaal ning tulemus võib sõltuda töödeldavate andmete laadist ja delikaatsusest ning sellest, kui suur on üldsuse huvi saada juurdepääs sellele konkreetsele teabele. Üldsuse huvi on olulisel määral suurem, kui andmesubjektil on teatav roll avalikus elus.

3. Tulemuste loetelust kõrvaldamise piiratud mõju teabele juurdepääsule

Praktikas avaldab tulemuste loetelust kõrvaldamine füüsilise isiku sõnavabadusele ja teabele juurdepääsule väga piiratud mõju. Asjakohaste tingimuste hindamisel võtavad Euroopa andmekaitseasutused (edaspidi „andmekaitseasutused”) järjekindlalt arvesse üldsuse huvi saada juurdepääs teabele. Kui üldsuse huvi on andmesubjekti õigustest tähtsam, ei ole tulemuste loetelust kõrvaldamine asjakohane.

4. Teabe algsest allikast kustutamata jätmine

Kohtuotsuses sedastatakse, et õigus mõjutab üksnes neid tulemusi, mis on saadud teabe otsimisel isiku nime põhjal, ja otsusega ei nähta ette lingi kustutamist otsingumootori indeksitest. See tähendab, et algne teave on endiselt kättesaadav teiste otsingusõnade kasutamise korral või on sellele võimalik otse juurde pääseda väljaandja algse allika kaudu.

5. Andmesubjektidel puudub kohustus võtta ühendust algse veebisaidiga

Eraisikud ei ole kohustatud võtma ühendust teabe algsest avaldanud veebisaidiga, et kasutada oma õigusi otsingumootorite suhtes. Andmekaitsealaseid õigusakte kohaldatakse otsingumootori tegevuse suhtes vastutava töötlejana. Sellest tulenevalt saavad andmesubjektid kasutada oma õigusi kooskõlas direktiiviga 95/46/EÜ ja konkreetsemalt selle rakendamiseks vastu võetud liikmesriigi õigusnormidega.

6. Andmesubjektide õigus nõuda tulemuste loetelust kõrvaldamist

ELi õiguse kohaselt on igal isikul õigus isikuandmete kaitsele. Praktikas keskenduvad andmekaitseasutused avaldustele, mis osutavad selgele seosele andmesubjekti ja ELi vahel, näiteks kui andmesubjekt on ELi liikmesriigi kodanik või resident.

7. Tulemuste loetelust kõrvaldamise otsuse territoriaalne mõju

Selleks et andmesubjekti õigustel – nagu need on määratletud kohtuotsuses – oleks täielik mõju, tuleb tulemuste loetelust kõrvaldamise otsuseid rakendada sellisel viisil, et oleks tagatud andmesubjekti õiguste tegelik ja täielik kaitse ning et ELi õigusest ei oleks võimalik mööda minna. Selles mõttes ei saa tulemuste loetelust kõrvaldamise piiritlemist ELi domeenidega selle alusel, et kasutajad kalduvad kasutama otsingumootoreid oma riigi domeenide kaudu, pidada piisavaks vahendiks, mille abil tagada rahuldavalt andmesubjektide õigused vastavalt kohtuotsusele. Praktikas tähendab see, et igal juhul peaks tulemuste loetelust kõrvaldamine toimuma kõigis asjakohastes domeenides, sealhulgas .com domeenides.

8. Üldsuse teavitamine konkreetsete linkide loetelust kõrvaldamisest

Tava, mille kohaselt teavitatakse otsingumootorite kasutajaid sellest, et nende päringutulemuste loetelu ei ole täielik tulenevalt Euroopa isikuandmete kaitse eeskirjade kohaldamisest, ei põhine ühelgi isikuandmete kaitse eeskirjade kohasel õiguslikul nõudel. Selline tava oleks vastuvõetav üksnes juhul, kui teavet esitatakse selliselt, et kasutajatel ei ole võimalik mingil juhul järeldada, et üks konkreetne isik on taotlenud teda käsitlevate tulemuste loetelust kõrvaldamist.

9. Veebisaitide toimetajate teavitamine konkreetsete linkide loetelust kõrvaldamisest

Otsingumootorid ei peaks üldjuhul teavitama loetelust kõrvaldamisest mõjutatud lehekülgede veebimeistreid asjaolust, et mõnele veebileheküljele puudub otsingumootori kaudu ligipääs konkreetse nimepõhise päringu tegemise korral. Selliseks rutiinseks teavitamiseks puudub ELi andmekaitsealaste õigusaktide kohaselt õiguslik alus.

Mõnel juhul võivad otsingumootorid soovida võtta seoses konkreetse otsinguga ühendust algse toimetajaga enne mis tahes kõrvaldamisotsuse tegemist, eesmärgiga saada lisateavet, et hinnata asjaomase taotlusega seotud asjaolusid.

Võttes arvesse otsingumootorite olulist rolli interneti lisatud teabe levitamisel ja sellele juurdepääsu tagamisel ning veebimeistrite võimalikke õigustatud ootusi seoses teabe indekseerimise ja esitamisega vastuseks kasutajate päringutele, soovib artikli 29 töörihm (edaspidi „töörihm”) otsingumootoritel tungivalt esitada nende kasutatavad loetelust kõrvaldamise kriteeriumid ja teha kättesaadavaks üksikasjalikumad statistilised andmed.

SISUKORD

I OSA. Euroopa Liidu Kohtu otsuse tõlgendamine	5
A. Otsingumootorite haldajad kui vastutavad töötlejad ja õiguslik alus	5
B. Õiguste kasutamine	6
C. Ulatus	8
D. Suhtlemine kolmandate isikutega	9
E. Andmekaitseasutuste roll	11
II OSA. Loetelu ühistest kriteeriumidest, mille alusel Euroopa andmekaitseasutused kaebusi menetlevad	12

I OSA. Euroopa Liidu Kohtu otsuse tõlgendamine

Käesoleva dokumendi eesmärk on pakkuda teavet selle kohta, kuidas töörühma kuuluvad andmekaitseasutused kavatsevad rakendada kohtuasjas Google Spain SL ja Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ja Mario Costeja González (C-131/12) tehtud Euroopa Liidu Kohtu otsust. Samuti sisaldab dokument loetelu ühistest kriteeriumidest, mida andmekaitseasutused kohaldavad üksikjuhtumipõhiselt nende kaebuste menetlemisel, mis on esitatud liikmesriikide asutustele pärast seda, kui otsingumootorid on keeldunud tulemuste loetelust kõrvaldamisest. Kriteeriumide loetelu tuleks käsitada paindliku tööriistana, mille eesmärk on abistada andmekaitseasutusi otsuste tegemise protsessis. Kriteeriume kohaldatakse kooskõlas asjakohaste siseriiklike õigusaktidega. Ükski kriteerium ei ole iseenesest määrava tähtsusega. Kriteeriumide loetelu ei ole ammendav ja see muutub lähtuvalt andmekaitseasutuste kogemustest.

A. Otsingumootorite haldajad kui vastutavad töötlevad ja õiguslik alus

1. Kohtuotsuses tunnistatakse, et otsingumootorite haldajad töötlevad isikuandmeid ja teevad seda vastutavate töötlejadena direktiivi 95/46/EÜ artikli 2 tähenduses (punktid 27, 28 ja 33).
2. Otsingumootori tegevuse raames toimuv isikuandmete töötlemine erineb sellest ja lisandub sellele, mida teevad veebisaidi väljaandjad, kes lisavad need andmed internetileheküljele (punkt 35).
3. Sellise töötlemise ELi direktiivi kohane õiguslik alus on esitatud artikli 7 punktis f, mille kohaselt on töötlemine vajalik vastutava töötleja või andmeid saavate kolmandate isikute õigustatud huvide elluviimiseks (punkt 73).
4. Niisugune isikuandmete töötlemine, mida teeb otsingumootori haldaja, võib märkimisväärselt mõjutada põhiõigusi eraelu puutumatusele ja isikuandmete kaitsele, kui asjaomase otsingumootori abil tehakse otsing füüsilise isiku nime põhjal, sest selline töötlemine võimaldab internetikasutajal saada tulemuste loetelu kujul struktureeritud ülevaate asjaomase isiku kohta internetis leiduvast teabest – teabest, mis tõenäoliselt käsitleb mitut tema eraelu aspekti ja mida ilma otsingumootorita oleks olnud võimatu või väga raske omavahel seostada – ja võimaldab sellest tulenevalt koostada selle isiku kohta rohkem või vähem üksikasjaliku profiili. Pealegi mitmekordistub andmesubjekti põhiõiguste riive selle olulise rolli tõttu, mis on tänapäeva ühiskonnas internetil ja otsingumootoritel, mille tõttu on niisuguses tulemuste loetelus sisalduv teave kõikjal kättesaadav (punkt 80).
5. Seoses huvide tasakaalustamisega, mis võib õigustada otsingumootori teostatavat andmete töötlemist, kaaluvad andmesubjekti õigused vastavalt kohtuotsusele üldjuhul üles otsingumootori majandushuvi, võttes arvesse sellise töötlemise võimalikku tõsist mõju põhiõigustele, millega on tagatud eraelu puutumatus ja isikuandmete kaitse. Need õigused on tähtsamad ka internetikasutajate õigustest saada otsingumootori kaudu juurdepääs isiklikule teabele, tehes otsingu andmesubjekti nime põhjal. Siiski tuleb saavutada eri õiguste ja huvide tasakaal ning tulemus võib sõltuda töödeldavate andmete laadist ja delikaatsusest ning sellest, kui suur on üldsuse huvi saada juurdepääs sellele konkreetsele teabele, kusjuures see huvi

võib varieeruda eelkõige vastavalt sellele, milline on andmesubjekti roll avalikus elus (punkt 81).

6. Andmesubjektidel on õigus taotleda, et isiku nime põhjal tehtud otsingu järel kuvatavast tulemuste loetelust kõrvaldatakse lingid sellistele kolmandate isikute avaldatud veebilehtedele, mis sisaldavad teavet asjaomase isiku kohta, ning direktiivi 95/46/EÜ artiklites 12 ja 14 sätestatud tingimuste täitmise korral on neil võimalik see ka saavutada.

7. Teabe algsete avaldajate ja otsingumootorite õiguslikud alused on erinevad. Otsingumootor peaks eri elemente (avalik huvi, asjakohasus üldsuse jaoks, andmete laad, tegelik asjakohasus ...) hindama tema õigusliku aluse põhjal, mis tuleneb tema enda ja kasutajate majanduslikust huvist saada otsingumootori kaudu juurdepääs teabele, kasutades selleks otsingusõnana isiku nime. Isegi juhul, kui teabe (jätkuv) avaldamine algsete avaldajate poolt on õiguspärane, võib sellise teabe üldine levitamine ja sellele juurdepääsu andmine otsingumootori poolt koos sama füüsilist isikut käsitleva muu teabega olla õigusvastane isiku eraelule avalduva ebaproportsionaalse mõju tõttu.

Kohtuotsusega ei kohustata otsingumootoreid hindama sellisel viisil pidevalt kogu nende töödeldavat teavet, vaid nad on kohustatud seda tegema üksnes siis, kui peavad vastama andmesubjektide õiguste kasutamist käsitlevatele taotlustele.

8. Otsingumootorite haldajatel on isikuandmete töötlemise vastu majanduslik huvi, kuid ka internetikasutajatel on huvi saada otsingumootoreid kasutades teavet. Sellega seoses tuleb andmesubjektide taotluste hindamisel võtta arvesse põhiõigust sõnavabadusele, mida tuleb mõista kui Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 11 sätestatud „vabadust saada ja levitada teavet ja ideid”.

9. Eraisikute kasutatavate õiguste mõju teabe algsete avaldajate ja kasutajate sõnavabadusele on üldiselt väga piiratud. Otsingumootorid peavad iga taotlusega seotud asjaolude hindamisel võtma arvesse üldsuse huvi teabele juurde pääseda. Tulemusi ei tohiks otsingutulemuste loetelust kõrvaldada, kui üldsuse huvi saada teabele juurdepääs on ülekaalukam. Kuid isegi juhul, kui konkreetne otsingutulemus tulemuste loetelust kõrvaldatakse, on sisu teabe algselt avaldanud veebisaidil siiski kättesaadav ja teabele on siiski võimalik otsingumootori kaudu juurde pääseda, kasutades muid otsingusõnu.

B. Õiguste kasutamine

10. Andmekaitsealaseid õigusakte kohaldatakse otsingumootori haldaja kui vastutava töötleja tegevuse suhtes. Sellest tulenevalt peaks andmesubjektidel olema võimalik kasutada oma õigusi kooskõlas direktiiviga 95/46/EÜ ja konkreetsemalt selle rakendamiseks vastu võetud siseriiklike õigusnormidega.

11. Eraisikud ei ole kohustatud võtma teabe algselt avaldanud veebisaidiga ei eelnevalt ega samaaegselt ühendust, et kasutada oma õigusi otsingumootorite suhtes. On olemas kaks erinevat töötlemistoimingut, millel on erinevad õiguspärasuse alused ja ka erinev mõju üksikisikute õigustele ja huvidele. Üksikisiku arvates võib juhtumi asjaolusid arvesse võttes

olla parem võtta esmalt ühendust algse veebimeistriga eesmärgiga taotleda teabe kustutamist või indekseerimist mittevõimaldavate protokollide kohaldamist, kuid kohtuotsusega seda ei nõuta.

12. Samal põhjusel võib üksikisik otsustada, kuidas ta kasutab oma õigusi seoses otsingumootoritega, valides välja ühe või mitu neist. Esitades taotluse ühele või mitmele otsingumootorile, hindab üksikisik vastuolulise teabe ühes või mitmes otsingumootoris esitamise mõju ja teeb selle tulemusel otsuse selliste õiguskaitsevahendite kasutamise kohta, mis võivad olla piisavad selle mõju vähendamiseks või kaotamiseks.

13. Kuigi direktiiv 95/46/EÜ ei sisalda erisätteid õiguste kasutamise vahendite kohta, on enamiku riiklike andmekaitsealaste õigusaktidega ette nähtud sellega seotud suur paindlikkus ja nende õigusaktidega pakutakse andmesubjektidele võimalust esitada oma taotlused mitmel eri viisil olenemata asjaolust, et vastutav töötleja võib olla kehtestanud erimenetlused.

Sellest tulenevalt ja kõigi ELi liikmesriikide kõigi võimalike õigusnõuetega kooskõlas oleva parima tavana peaks andmesubjektidel olema võimalik kasutada oma õigusi otsingumootorite haldajate vastu mis tahes asjakohaste vahendite abil. Kuigi otsingumootorite väljatöötatud võimalike erimehhanismide, nimelt veebipõhiste menetluste ja elektrooniliste vormide kasutamisel võib olla eeliseid ja nende kasutamine võib olla soovitatav tulenevalt nende mugavusest, ei tohiks see olla andmesubjektide jaoks ainuke võimalus, mille abil oma õigusi kasutada.

14. Samadel põhjustel peavad otsingumootorite haldajad järgima liikmesriikide andmekaitsealaseid õigusakte seoses taotluse esitamisele ning tähtaegadele ja vastuste sisule kehtestatud nõuetega. Kui andmesubjekt taotleb teatavate linkide tulemuste loetelust kõrvaldamist, võib vastutav töötleja eelkõige paluda isikusamasuse tõendamist, kuid seda tuleb teha kooskõlas sellega, mida siseriiklike õigusnormide kohaselt peetakse vajalikuks ja proportsionaalseks eesmärgiga teha kindlaks taotleja isik. Kui vastutav töötleja kogub identifitseerimisandmeid, peavad olema kehtestatud asjakohased kaitsemeetmed.

Selleks et otsingumootori haldaja saaks juhtumi kõiki asjaolusid nõuetekohaselt hinnata, peavad andmesubjektid piisaval määral selgitama, millistel põhjustel nad tulemuste loetelust kõrvaldamist taotlevad, esitama konkreetsed internetiaadressid (URLid) ja märkima, kas neil on avalikus elus oluline roll või mitte.

15. Kui otsingumootor keeldub tulemusi loetelust kõrvaldamast, peaks ta andmesubjektile keeldumist piisavalt põhjendama. Ta peaks samuti teavitama andmesubjekti sellest, et andmesubjektil on võimalik pöörduda andmekaitseasutuse või kohtu poole, kui vastus teda ei rahulda. Sellised põhjendused peaks andmesubjekt esitama andmekaitseasutusele juhul, kui ta otsustab asutuse poole pöörduda.

16. Kohtuotsuses leitakse, et Google'i ELis asuvad riiklikud tütarettevõtjad on üksused ning Google'i teostatav isikuandmete töötlemine otsingumootoris toimub nende üksuste tegevuse raames, mistõttu kohaldatakse ELi andmekaitse eeskirju.

Direktiiv 95/46/EÜ ei sisalda ühtegi erisätet liikmesriikide territooriumil paiknevate vastutava töötleva üksuste vastutuse kohta. Ainus viide on esitatud artikli 4 lõike 1 punktis a, milles sätestatakse, et „kui sama vastutav töötleva on registreeritud mitme liikmesriigi territooriumil, peab ta võtma vajalikke meetmeid tagamaks, et kõik kõnealused asutused järgivad kohaldatavates siseriiklikes õigusnormides sätestatud kohustusi”. Seda sätet on mõningal määral selgitatud põhjenduses 19: „kui üks vastutav töötleva on registreeritud mitme liikmesriigi territooriumil, eelkõige tütarettevõtjate kaudu, peab ta tagama, et kõik ettevõtjad täidavad oma tegevuse suhtes kohaldatavast siseriiklikust õigusest tulenevaid kohustusi, et vältida võimalikku siseriiklikest eeskirjadest kõrvalehoidmist”.

Kohtuotsuse ja andmekaitsealaste õigusaktide tegelik kohaldamine eeldab, et andmesubjektid saavad kasutada oma õigusi seoses otsingumootorite riiklike tütarettevõtjatega oma vastavates elukohajärgsetes liikmesriikides ning et ka andmekaitseasutused saavad seoses andmesubjektide esitatud taotluste või kaebustega võtta ühendust vastavate riiklike tütarettevõtjatega.

Neil tütarettevõtjatel on loomulikult õigus järgida taotluste menetlemisel asutusesisest korda, toimetades menetluse kas ise või edastades taotluse äriühingu teisele üksusele. Samuti võib eeldada, et kõigepealt soovivad nad andmesubjektil kasutada äriühingu kehtestatud erimenetlust ja sellele vastavaid elektroonilisi vorme. Kuid kui andmesubjekt nõuab järjekindlalt riikliku tütarettevõtjaga ühenduse võtmist, ei tohiks seda taotlust tagasi lükata.

C. Ulatus

17. Kohtuotsus on konkreetselt adresseeritud avalikele otsingumootoritele, kuid see ei tähenda, et seda ei saa kohaldada teiste vahendajate suhtes. Õigusi võib alati kasutada, kui on täidetud kohtuotsusega kindlaks määratud tingimused.

18. Veebisaitide osaks olevatel otsingumootoritel ei ole sama mõju nagu n-ö välistel otsingumootoritel. Ühelt poolt nad üksnes otsivad üles konkreetsel veebisaitidel sisalduva teabe. Teiselt poolt – ja isegi juhul, kui kasutaja otsib sama isikut mitmelt veebilehelt – ei loo sisemised otsingumootorid mõjutatud üksikisiku täielikku profiili ja otsingutulemustel ei ole asjaomasele isikule tõsist mõju. Sellepärast ei tuleks õigust nõuda tulemuste loetelust kõrvaldamist üldjuhul kohaldada piiratud tegevusväljaga otsingumootorite, eelkõige ajalehtede veebisaitidel asuvate otsinguvahendite suhtes.

19. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 8 tunnistatakse igapäevase õigust isikuandmete kaitsele. Praktikas keskenduvad andmekaitseasutused avaldustele, mille puhul on andmesubjekti ja ELi vahel selge seos, näiteks kui andmesubjekt on ELi liikmesriigi kodanik või resident.

20. Nagu kohus on sedastanud, kuulub küsimus ELi õiguse reguleerimisalasse ning kohtuotsust tuleb rakendada seoses töötlemistegevusega, mis seisneb „kolmandate isikute poolt internetis avaldatud või sinna lisatud teabe leidmises, automaatses indekseerimises, ajutises säilitamises ja lõpuks internetikasutajatele kättesaadavaks tegemises teatavas eelistusjärjekorras”.

Kohus on otsustanud, et „direktiivi 95/46/EÜ artikli 12 punkti b ja artikli 14 esimese lõigu punkti a tuleb tõlgendada nii, et nendes sätetes ette nähtud õiguste tagamiseks ja kui neis sätestatud tingimused on tõepoolest täidetud, on otsingumootori haldaja kohustatud kõrvaldama isiku nime põhjal tehtud otsingu järel kuvatavast tulemuste loetelust lingid veebilehtedele, mille on avaldanud kolmandad isikud ja mis sisaldavad teavet selle isiku kohta”.

Peale selle on kohus sedastanud, et „otsingumootori haldaja kui selle tegevuse eesmärgi ja vahendeid kindlaks määrav isik [peab] oma ülesannete, pädevuse ja võimaluste piires tagama tegevuse vastavuse direktiivi 95/46 nõuetele, et direktiivis ette nähtud tagatised saaksid oma täielikku mõju avaldada ning et andmesubjektid ja eeskätt nende õigus eraelu puutumatusele oleksid tõepoolest tõhusalt ja täielikult kaitstud”.

Kohtuotsusega nähakse seega ette tulemustega seotud kohustus, mis mõjutab otsingumootori kogu töötlemistevõimet. Kohtuotsuse asjakohane rakendamine peab toimuma selliselt, et andmesubjektid on tõhusalt kaitstud otsingumootorite pakutava isikliku teabe üldise levitamise ja sellisele teabele juurdepääsu võimaldamise eest, kui tehakse otsing üksikisiku nime põhjal.

Kuigi konkreetsed lahendused võivad sõltuvalt otsingumootorite sisemisest töökorraldusest ja struktuurist erineda, tuleb tulemuste loetelust kõrvaldamise otsuseid rakendada selliselt, et oleks tagatud asjaomaste õiguste tegelik ja täielik kaitse ning et ELi õigusest ei saaks hõlpsalt mööda minna. Selles mõttes ei saa tulemuste loetelust kõrvaldamise piiritlemist ELi domeenidega selle alusel, et kasutajad kalduvad kasutama otsingumootoreid oma riigi domeenide kaudu, pidada piisavaks vahendiks, mille abil tagada rahuldavalt andmesubjektide õigused vastavalt kohtuotsusele. Praktikas tähendab see, et igal juhul peaks tulemuste loetelust kõrvaldamine toimuma kõigis asjakohastes domeenides, sealhulgas .com domeenides.

21. Lähtudes sisulisest aspektist ja nagu juba märgitud, on kohtuotsuses sõnaselgelt öeldud, et õigus mõjutab vaid üksikisiku nime põhjal tehtud otsingute abil saadud tulemusi, ning otsuse kohaselt ei ole vajalik lehekülje täielik kustutamine otsingumootori indeksitest. Leheküljel peaks jääma leitavaks teiste otsingusõnade kasutamise korral. Tuleb märkida, et kohtuotsuses kasutatakse sõna „nimi” ilma täiendavate täpsustusteta. Seega võib järeldada, et õigust kohaldatakse võimalike erinevate nimeversioonide, sealhulgas ka perekonnanimede või erinevate kirjapiltide korral.

D. Suhtlemine kolmandate isikutega

22. Ilmneb, et mõni otsingumootor on töötanud välja tava, mille kohaselt teavitatakse otsingumootori kasutajaid korrapäraselt asjaolust, et mõni nende päringu tulemus on tulemuste loetelust kõrvaldatud vastuseks üksikisiku taotlusele. Kui selline teave oleks nähtav ainult nende otsingutulemuste korral, millest on hüperlingid tegelikult välja jäetud, oleks see suuresti vastuolus kohtuotsuse eesmärgiga. Selline tava saab olla vastuvõetav üksnes juhul, kui teavet esitatakse selliselt, et kasutajatel ei ole võimalik mingil juhul järeldada, et konkreetne üksikisik on taotlenud teda käsitlevate tulemuste loetelust kõrvaldamist.

Teateid või avaldusi tuleks kasutada pidevalt, et kasutajatel ei oleks võimalik teha valesid või ebatäpseid järeldusi. Võttes arvesse raskusi, mis kaasnevad konkreetset liiki otsingusõnadel põhinevate avalduste haldamisega (s.t kui kasutatakse nimesid), on soovitatav esitada sellist teavet otsingumootori veebilehtedele püsivalt lisatud üldiste avalduste abil.

23. Otsingumootorite haldajad ei tohiks üldjuhul teavitada loetelust kõrvaldamisest mõjutatud lehekülgede veebimeistreid asjaolust, et mõnele veebileheküljele puudub otsingumootori kaudu ligipääs konkreetsete päringute tegemise tõttu. Selliseks teavitamiseks puudub ELi andmekaitsealaste õigusaktide kohaselt õiguslik alus.

Nagu eespool märgitud, on oluline erinevus otsingumootorite ja teabe algse avaldaja tehtava töötlemise õigusliku aluse vahel. Artikli 7 punktis f on esitatud sellise töötlemise õiguslik alus, mis on vajalik vastutava töötleja või andmeid saava kolmanda isiku või kolmandate isikute õigustatud huvide elluviimiseks, kui selliseid huve ei kaalu üles andmesubjekti põhiõiguste ja -vabadustega seotud huvid. Algse veebimeistri huvi saada tulemuste loetelust kõrvaldamise kohta teavet on küsitav mitmel põhjusel. Ühelt poolt avaldab hüperlingi kõrvaldamine isiku nime põhjal tehtud otsingu tulemuste loetelust üksnes piiratud mõju, nagu on kirjeldatud eespool. Teiselt poolt ei saa algsed veebimeistrid kõrvaldamise kohta saadud teavet tegelikult kasutada, sest see teave mõjutab vastutava töötleja tehtavat töötlemist, mille üle veebimeistritel puudub kontroll või mida nad ei saa mõjutada. Tegelikult ei tunnista otsingumootorid avaldajate seaduslikku õigust nende loodud sisu indekseerimisele ja kuvamisele või konkreetsetes järjekorras esitamisele.

Igal juhul peaks see huvi olema tasakaalus mõjutatud andmesubjekti õiguste, vabaduste ja huvidega.

ELi andmekaitsealased õigusaktid ei sisalda sätteid, mille kohaselt oleksid otsingumootorid kohustatud teavitama algseid veebimeistreid sellest, et nende loodud sisuga seotud tulemused on päringutulemuste loetelust kõrvaldatud. Selline teavitamine kujutab endast paljudel juhtudel isikuandmete töötlemist, mistõttu on vaja nõuetekohast õiguslikku alust, et see oleks õiguspärane. Direktiivi 95/46/EÜ artikkel 7 ei sisalda õiguslikku alust, mille alusel edastada esmastele vastutavatele töötlejatele teavet tulemuste loetelust kõrvaldamise otsuste kohta.

Teisest küljest võib olla õiguspärane, et otsingumootorid võtavad ühendust teabe algsete avaldajatega enne mis tahes otsuse vastuvõtmist tulemuste loetelust kõrvaldamise kohta, eelkõige keeruliste juhtumite korral, kui on vaja saada juhtumi asjaoludest täielikum ülevaade. Selliste juhtumite korral peaksid otsingumootorite haldajad võtma kõik vajalikud meetmed, et nõuetekohaselt kaitsta mõjutatud andmesubjekti õigusi.

Võttes arvesse otsingumootorite olulist rolli interneti lisatud teabe levitamisel ja sellele juurdepääsu tagamisel ning veebimeistrite võimalikke õigustatud ootusi seoses teabe indekseerimise ja kuvamisega vastuseks kasutajate päringutele, soovib töörühm otsingumootoritel tungivalt avaldada nende kasutatavad loetelust kõrvaldamise kriteeriumid ja teha kättesaadavaks üksikasjalikumad statistilised andmed.

E. Andmekaitseasutuste roll

24. Olenemata Euroopa Kohtu otsuse uudsetest elementidest, hõlmab otsuse tegemine selle kohta, kas konkreetne otsingutulemus tuleks tulemuste loetelust kõrvaldada, põhimõtteliselt rutiinset hinnangu andmist sellele, kas otsingumootorite tehtav isikuandmete töötlemine on kooskõlas isikuandmete kaitse põhimõtetega. Sellepärast leiab tööühm, et kaebusi, mille andmesubjektid on tööühmale esitanud seoses otsingumootorite keeldumise või osalise keeldumisega, tuleb võimalikult suures ulatuses käsitada direktiivi artikli 28 lõikes 4 sätestatud ametlike avaldustena. Sellest tulenevalt peaksid andmekaitseasutused tavaliselt menetlema selliseid kaebusi siseriiklike õigusaktide kohaselt samamoodi nagu muid avaldusi/kaebusi/vahendustaotlusi.

25. Tööühma esimees võtab otsingumootoritega ühendust eesmärgiga selgitada välja, millise nende ELis tegutseva üksusega peaksid pädevad andmekaitseasutused ühendust võtma, ja avalikustab vajaduse korral konsulteerimise tulemused.

II OSA. Loetelu ühistest kriteeriumidest, mille alusel Euroopa andmekaitseasutused kaebusi menetlevad

Oma 13. mai 2014. aasta otsuses selgitas Euroopa Liidu Kohus andmekaitsealaste õigusaktide kohaldamist otsingumootorite suhtes. Kohus järeldas, et kasutajad võivad teatavatel tingimustel taotleda otsingumootoritelt selliste konkreetsete linkide otsingutulemuste loetelust kõrvaldamist, mis kuvatakse nende nime põhjal tehtud otsingu tulemusena ja mis osutavad nende eraelu puutumatust mõjutavale teabele. Kui otsingumootor keeldub sellise taotluse rahuldamisest, võib andmesubjekt pöörduda andmekaitseasutuse või asjakohase kohtuasutuse poole, et asjaomane asutus korraldaks vajalikud kontrollid ja teeks otsuse kooskõlas talle liikmesriigi õiguse alusel antud pädevusega.

Euroopa Liidu Kohtu otsusest tuleneb, et andmesubjekt võib „[otsingumootorilt] nõuda, et [tema isiku kohta käivat] teavet ei tehtaks enam laiale üldsusele kättesaadavaks selle teabe lisamisega tulemuste loetellu”. Kohus otsustas samuti, et „[need õigused kaaluvad] üldjuhul üles mitte üksnes otsingumootori haldaja majandushuvi, vaid ka üldsuse huvi vastava isiku nime põhjal tehtud otsinguga seda teavet leida”. Kohus tunnistas seda õigust, pidades silmas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 7 ja 8 tagatud põhiõigusi ning direktiivi 95/46/EÜ artikli 12 punkti b ja artikli 14 esimese lõigu punkti a kohaldamist.

Kohus tunnistas samuti võimalust teha erand sellest üldreeglist, kui „konkreetsetel põhjustel, näiteks isiku rolli tõttu avalikus elus, õigustab [andmesubjekti] põhiõiguste riivet ülekaalukas üldsuse huvi pääseda [teabe] niisuguse loetellu lisamisega kõnesolevale teabele ligi”.

Nendelt andmesubjektidelt seni saadud kaebuste esialgne analüüs, kelle tulemuste loetelust kõrvaldamise taotlused on otsingumootorid tagasi lükanud, on võimaldanud andmekaitseasutustel koostada loetelu ühistest kriteeriumidest, mida neil tuleb kasutada andmekaitsealaste õigusaktide täitmise hindamisel. Andmekaitseasutused hindavad kaebusi üksikjuhtumipõhiselt, kasutades allpool esitatud kriteeriume.

Kriteeriumide loetelu tuleks käsitada paindliku tööriistana, mis abistab andmekaitseasutusi nende otsustusprotsessis. Kriteeriume kohaldatakse kooskõlas asjakohaste siseriiklike õigusnormidega.

Enamikul juhtudel näib, et otsuse tegemiseks tuleb arvesse võtta mitut kriteeriumi. See tähendab, et ükski kriteerium ei ole iseenesest määrava tähtsusega.

Iga kriteeriumi kohaldamisel tuleb silmas pidada Euroopa Liidu Kohtu kindlaksmääratud põhimõtteid ja eelkõige „üldsuse huvi [...] teavet leida”.

KRITEERIUM	MÄRKUS
1. Kas otsingutulemus on seotud füüsilise isikuga, s.t üksikisikuga? Kas otsingutulemus saadi andmesubjekti nime põhjal tehtud otsingu tulemusena?	<p>Kohtuotsuses Google Spain ja Google tunnistatakse konkreetset mõju, mida üksikisiku nime põhjal tehtud internetiotsing avaldab põhimõttele, et igal on õigus tema eraelu austamisele.</p> <p>Andmekaitseasutused käsitavad asjakohaste otsingusõnadena ka pseudonüüme ja hüüdnimesid, kui üksikisik suudab nendega seoses tõendada reaalselt seost tema isikuga.</p>
2. Kas andmesubjektil on roll avalikus elus? Kas andmesubjekt on avaliku elu tegelane?	<p>Kohus on teinud erandi seoses tulemuste loetelust kõrvaldamise taotlustega, mille on esitanud andmesubjektid, kellel on roll avalikus elus, kui üldsusel on huvi pääseda ligi asjaomase isiku kohta käivale teabele. See kriteerium on laiem kui n-ö avaliku elu tegelase kriteerium.</p> <p>Mida tähendab, et „isikul on roll avalikus elus”?</p> <p>Ei ole võimalik üheselt kindlaks määrata, milline peab olema isiku roll avalikus elus, et oleks õigustatud üldsuse juurdepääs tema kohta käivale teabele otsingu tulemusena.</p> <p>Kuid näiteks poliitikute, kõrgemate riigiametnike, ettevõtjate ja reguleeritud kutsealade esindajate puhul võib rääkida nende rollist avalikus elus. Üldsusel peaks olema võimalik otsida teavet, mis on asjakohane seoses nende isikute tegevuse ja rolliga avalikus elus.</p> <p>Kehtib rusikareegel, et tuleb püüda otsustada, kas üldsusele andmesubjekti nime põhjal tehtud otsingu tulemusena antud juurdepääs konkreetsele teabele aitaks kaitsta sobimatu ühiskondliku või ametialase käitumise eest.</p> <p>Sama raske on määratleda avaliku elu tegelaste rühma kuuluvaid isikuid. Üldiselt võib öelda, et avaliku elu tegelased on üksikisikud, kes oma tegevuse või kohustuste tõttu on suure meediatähelepanu all.</p>

	<p>Euroopa Nõukogu Parlamentaarse Assamblee resolutsioonis nr 1165 (1998) eraelu puutumatus kohta esitatakse mõiste „avaliku elu tegelane” võimalik määratlus. Resolutsiooni kohaselt on avaliku elu tegelased ametiisikud ja/või isikud, kes kasutavad avalikke ressursse, ning laiemalt kõik need, kellel on roll avalikus elus, olgu siis poliitika-, majandus-, kunsti-, sotsiaal-, spordi- või mis tahes muus valdkonnas.</p> <p>Avaliku elu tegelaste kohta võib olla teavet, mis kuulub eraelu sfääri ja mida ei tohiks tavaliselt otsingutulemuste hulgas esitada, näiteks teave nende tervisliku seisukorra või perekonnaliikmete kohta. Kuid kui taotlejad on avaliku elu tegelased ja kõnealune teave ei kujuta endast eraelu sfääri kuuluvat teavet, ei ole nende kohta käivate otsingutulemuste loetelust kõrvaldamine põhjendatud. Sobiva tasakaalu leidmiseks on eriti asjakohane võtta arvesse Euroopa Inimõiguste Kohtu praktikat.</p> <p>Euroopa Inimõiguste Kohus on kohtuasjas von Hannover vs. Saksamaa (nr 2) 2012. aastal tehtud otsuses sedastanud järgmist: „asjaomase isiku roll või funktsioon ja tema sellise tegevuse laad, mida kajastatakse artiklis ja/või kujutatakse fotol, kujutavad endast veel ühte olulist kriteeriumi, mis on seotud eelmise kriteeriumiga. Sellega seoses tuleb eristada eraisikuid ja isikuid, kes figureerivad avalikus elus poliitikute või avaliku elu tegelastena. Sellest tulenevalt võib järeldada, et kuigi eraisik, kes on üldsusele tundmatu, võib taotleda oma eraelu puutumatus teatavat kaitset, ei kehti see avaliku elu tegelaste puhul (vt 14. juuni 2005. aasta otsus kohtuasjas Minelli vs. Šveits nr 14991/02 ja otsus eespool viidatud kohtuasjas Petrenco, punkt 55). Oluline on eristada selliste faktide kajastamist, mis võivad kaasa aidata demokraatlikus ühiskonnas debati pidamisele seoses poliitikutega, kes täidavad näiteks oma ametiülesandeid, ja sellise üksikisiku eraelu käsitlevate üksikasjade kajastamist, kes selliseid</p>
--	--

	funktsioone ei täida (vt otsus eespool viidatud kohtuasjas von Hannover, punkt 63, ja otsus eespool viidatud kohtuasjas Standard Verlags GmbH, punkt 47)” ¹ .
3. Kas andmesubjekt on alaealine?	<p>Kui andmesubjekt on alaealine – nt teabe avaldamise ajal ei ole ta veel 18aastane –, siis nõuavad andmekaitseasutused tõenäolisemalt asjakohaste tulemuste kõrvaldamist otsingutulemuste loetelust.</p> <p>Andmekaitseasutused peavad lähtuma lapse huvidest. See põhimõte on muu hulgas esitatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 24: „kõikides lastega seotud toimingutes, mida teevad avalik-õiguslikud asutused või eraõiguslikud institutsioonid, tuleb esikohale seada lapse huvid”.</p>
4. Kas andmed on täpsed?	<p>Üldiselt on andmed täpsed, kui need on faktiliselt õiged. Tuleb eristada otsingutulemusi, mis on ilmselgelt seotud ühe isiku arvamusega teise isiku kohta, ja selliseid otsingutulemusi, mis näivad sisaldavat fakte.</p> <p>Andmekaitsealastes õigusaktides on mõisted „täpsus”, „asjakohasus” ja „mittetäielikkus” omavahel tihedalt seotud. On tõenäoline, et andmekaitseasutused peavad otsingutulemuste loetelust kõrvaldamist asjakohaseks, kui esinevad faktilised ebatäpsused ja kui sellest tulenevalt luuakse üksikisikust ebaõige, mitteasjakohane või ekslik kuvand. Kui andmesubjekt esitab vastuväiteid otsingutulemuse suhtes selle alusel, et see on ebatäpne, saab andmekaitseasutus sellist taotlust menetleda, kui kaebuse esitaja esitab kogu teabe, mida on vaja andmete ilmse ebatäpsuse tuvastamiseks.</p> <p>Juhul kui vaidlus teabe täpsuse üle ei ole veel lõppenud, näiteks kui on pooleli kohtumenetlus või politseijuurdlus, võivad andmekaitseasutused otsustada mitte sekkuda enne, kui protsess on</p>

¹ Vt ka Euroopa Inimõiguste Kohtu 2012. aasta otsus kohtuasjas Axel Springer vs. Saksamaa.

	lõpule viidud.
<p>5. Kas andmed on asjakohased ja ei ole ülemäärased?</p> <p>a. Kas andmed on seotud andmesubjekti ametialase tegevusega?</p> <p>b. Kas otsingutulemus on lingitud teabega, mis kujutab endast väidetavalt vihakõnet/laimu/teotamist või muud sarnast kaebuse esitaja vastast õigusrikkumist sõnavabaduse valdkonnas?</p> <p>c. Kas on ilmne, et andmed peegeldavad üksikisiku isiklikku arvamust või on tegemist kontrollitud faktiga?</p>	<p>Nende kriteeriumide üldine eesmärk on hinnata, kas otsingu tulemusena esitatud teave on asjakohane või mitte, võttes arvesse üldsuse huvi teavet saada.</p> <p>Asjakohasus on tihedalt seotud andmete vanusega. Juhtumi asjaoludest sõltuvalt ei pruugi kaua aega, nt 15 aastat tagasi avaldatud teave olla enam niisama asjakohane kui aasta tagasi avaldatud teave.</p> <p>Andmekaitseasutused hindavad asjakohasust allpool esitatud tegurite põhjal.</p> <p>a. Kas andmed on seotud andmesubjekti ametialase tegevusega?</p> <p>Andmekaitseasutused peavad loetelust kõrvaldamise taotluse läbivaatamisel tegema esmalt kindlaks, kas juhtum on seotud isiku eraelu või tööeluga.</p> <p>Isikuandmete kaitse – eraelu puutumatuse kaitse laiemalt – on eeskätt seotud sellega, et tuleb austada üksikisiku eraelu puutumatust kui põhiõigust (ja tagada isikuandmete kaitse). Kuigi kõik isiku kohta käivad andmed on isikuandmed, ei ole kõik isiku kohta käivad andmed privaatsed. Tuleb põhimõtteliselt eristada isiku eraelu tema avalikust või tööelust. Teabe kättesaadavus otsingu tulemusena on seda vastuvõetavam, mida vähem see teave paljastab isiku eraelu.</p> <p>Reeglina tuleks pidada mitteasjakohaseks teavet, mis on seotud sellise andmesubjekti eraeluga, kellel ei ole rolli avalikus elus. Avaliku elu tegelastel on siiski samuti õigus eraelu puutumatusele, kuigi piiratud või teistsugusel kujul.</p> <p>Teave on tõenäolisemalt asjakohane, kui see on seotud andmesubjekti praeguse tööeluga, kuid asjakohasus sõltub suures osas andmesubjekti töö laadist ja avalikkuse õigustatud huvist saada sellist teavet isiku nime põhjal tehtud otsingu tulemusena.</p>

	<p>Siinkohal tuleb esitada kaks täiendavat küsimust.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kas isiku tööalast tegevust käsitlevad andmed on ülemäärased? - Kas andmesubjekt tegeleb endiselt sama kutsetegevusega? <p>b. Kas otsingutulemus sisaldab linki teabele, mis on ülemäärane või kujutab endast väidetavalt vihakõnet/laimu/teotamist või muud sarnast kaebuse esitaja vastast õigusrikkumist sõnavabaduse valdkonnas?</p> <p>Andmekaitseasutused ei ole tavaliselt volitatud ja kvalifitseeritud tegelema teabega, mis kujutab endast tõenäoliselt kaebuse esitaja vastu toime pandud tsiviil- või kriminaalõigusrikkumist sõnavabaduse valdkonnas, näiteks vihakõnet, laimu või teotamist. Sellistel juhtudel annavad andmekaitseasutused asja tõenäoliselt üle politseile ja/või kohtule, kui on keeldutud tulemuste loetelust kõrvaldamisest. Olukord oleks erinev, kui kohus oleks määranud, et teabe avaldamine on tõepoolest kuritegu või vastuolus muude õigusaktidega.</p> <p>Sellest olenemata on andmekaitseasutused pädevad hindama, kas on järgitud andmekaitsealaseid õigusakte.</p> <p>c. Kas on ilmne, et andmed peegeldavad üksikisiku isiklikku arvamust või on tegemist kontrollitud faktiga?</p> <p>Samuti võib olla asjakohane otsingu tulemusena esitatud teabe staatus, s.t eelkõige tuleks kindlaks teha, kas tegemist on isikliku arvamuse või kontrollitud faktiga. Andmekaitseasutused tunnistavad, et mõni otsingutulemus sisaldab linki sisule, mis võib olla osa personaalsest isikuvastasest kampaaniast ning mis sisaldab ründavaid avaldusi ja võib sisaldada ebameeldivaid isiklikke märkusi. Kuigi sellise teabe kättesaadavus võib olla solvav ja ebameeldiv, ei tähenda see tingimata, et andmekaitseasutused peavad vajalikuks lasta asjaomane otsingutulemus</p>
--	---

	tulemuste loetelust kõrvaldada. Andmekaitseasutused kaaluvad pigem siiski selliste otsingutulemuste loetelust kõrvaldamist, mis sisaldavad andmeid, mis näivad kontrollitud faktidena, kuid on tegelikult ebatäpsed.
6. Kas tegemist on delikaatse teabega direktiivi 95/46/EÜ artikli 8 tähenduses?	Üldjuhul on delikaatsetel isikuandmetel (direktiivi 95/46/EÜ artiklis 8 määratletud kui „andmete eriliigid”) suurem mõju andmesubjekti eraelule kui n-ö tavapärasel isikuandmetel. Hea näide on teave inimese tervisliku seisundi, seksuaalelu või usuliste veendumuste kohta. Andmekaitseasutuste sekkumine on tõenäolisem, kui tulemuste loetelust kõrvaldamise taotluste rahuldamisest keeldutakse seoses otsingutulemustega, mis paljastavad üldsusele sellise teabe.
7. Kas andmed on ajakohased? Kas andmed on kättesaadavaks tehtud pikemaks ajaks, kui on vajalik töötlemise eesmärgil?	Üldiselt hindavad andmekaitseasutused seda tegurit eesmärgiga tagada, et tulemuste loetelust kõrvaldatakse teave, mis ei ole mõistlikul määral ajakohane ja mis on sellest tulenevalt muutunud ebatäpseks. Selline hindamine sõltub algse töötlemise eesmärgist.
8. Kas andmetöötlus tekitab andmesubjektile kahju? Kas andmed avaldavad andmesubjekti eraelu puutumatusale ebaproportsionaalselt suurt negatiivset mõju?	<p>Tulemuste loetelust kõrvaldamise taotlemiseks ei ole andmesubjekt kohustatud tõendama kahju tekitamist. See tähendab, et kahju tekitamine ei ole Euroopa Liidu Kohtu tunnistatud õiguse kasutamise eelduseks. Kuid kui on tõendeid selle kohta, et otsingutulemuse kättesaadavus tekitab andmesubjektile kahju, oleks see mõjuv põhjus tulemuste loetelust kõrvaldamiseks².</p> <p>Direktiivi 95/46/EÜ kohaselt on andmesubjektil võimalik esitada vastuväiteid töötlemise suhtes, kui selleks on õigustatud ja veenvad põhjused. Kui vastuväide on õigustatud, peab vastutav töötleja lõpetama isikuandmete töötlemise.</p> <p>Andmetel võib olla andmesubjektile ebaproportsionaalselt suur negatiivne mõju, kui</p>

² Euroopa Liidu Kohtu 13. mai 2014. aasta otsus kohtuasjas Google Spain SL ja Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ja Mario Costeja González, punkt 96: „olgu toonitatud, et niisuguse õiguse tuvastamine ei eelda seda, et kõnesoleva teabe lisamine tulemuste loetellu tekitaks andmesubjektile kahju”.

	otsingutulemus on seotud vähetähtsa või kergemeelse üleastumisega, mis ei ole enam – või ei ole kunagi olnud – avalikult arutlusel, ja kui puudub laiem üldsuse huvi sellise teabe kättesaadavuse vastu.
9. Kas otsingutulemus sisaldab linki teabele, mis seab andmesubjekti ohtu?	Andmekaitseasutused tunnistavad, et teatava teabe saamine internetiotsingu tulemusena võib muuta andmesubjektid vastuvõetavaks sellistele ohtudele nagu näiteks identiteedivargus või jälitamine. Sellisel juhul, kui oht on märkimisväärne, leiavad andmekaitseasutused tõenäoliselt, et otsingutulemuse loetelust kõrvaldamine on asjakohane.
10. Millega seoses teave avaldati? a. Kas andmesubjekt tegi sisu vabatahtlikult avalikuks? b. Kas sisu oli mõeldud avaldamiseks? Kas andmesubjekt võis olla mõistlikul määral teadlik sellest, et sisu tehakse avalikuks?	<p>Kui isikuandmete internetis avaldamise ainus õiguslik alus on nõusolek, kuid hiljem üksikisik tühistab oma nõusoleku, siis ei ole töötlemiseks – s.t avaldamiseks – enam õiguslikku alust ja see tuleb lõpetada.</p> <p>Taotluste hindamisel kaaluvad andmekaitseasutused lingi tulemuste loetelust kõrvaldamist isegi juhul, kui nime või teavet ei ole eelnevalt või samaaegselt algsest allikast kustutatud.</p> <p>Eelkõige juhul, kui andmesubjekt on algse avaldamisega nõustunud, kuid ei saa hiljem oma nõusolekut tühistada ja tulemuste loetelust kõrvaldamise taotlust ei rahuldata, leiavad andmekaitseasutused üldiselt, et tulemuste loetelust kõrvaldamine on asjakohane.</p>
11. Kas algne sisu avaldati ajakirjanduslikul eesmärgil?	Andmekaitseasutused tunnistavad, et sõltuvalt kontekstist võib olla asjakohane kaaluda, kas teave avaldati ajakirjanduslikul eesmärgil. Asjaolu, et teabe avaldas ajakirjanik, kelle töö on üldsust teavitada, on tegur, mida tuleb arvesse võtta. Kuid see kriteerium üksi ei anna piisavalt alust taotluse rahuldamisest keeldumiseks, sest kohtuotsuses eristatakse selgelt meedias avaldamise õiguslikku alust ja seda õiguslikku alust, mille alusel otsingumootorid korrastavad isiku nime põhjal tehtud otsingu tulemusi.

<p>12. Kas andmete avaldaja on seadusjärgselt volitatud – või seadusjärgselt kohustatud – tegema isikuandmed avalikuks?</p>	<p>Mõni ametiasutus on seaduse kohaselt kohustatud tegema avalikuks teatava teabe üksikisikute kohta – näiteks valimisnimekirja kandmise eesmärgil. See on liikmesriigiti erinev vastavalt siseriiklikele õigusnormidele ja tavadele. Sellisel juhul ei saa andmekaitseasutused pidada tulemuste loetelust kõrvaldamist asjakohaseks, sest ametiasutus on endiselt kohustatud tegema teabe avalikult kättesaadavaks. Kuid seda kriteeriumi tuleb hinnata üksikjuhtumipõhiselt koos teabe vananemist ja mitteasjakohasust käsitlevate kriteeriumidega.</p> <p>Andmekaitseasutused võivad pidada tulemuste loetelust kõrvaldamist asjakohaseks isegi juhul, kui on seadusjärgne nõue teha sisu algsel veebisaidil kättesaadavaks.</p>
<p>13. Kas andmed on seotud kuriteoga?</p>	<p>ELi liikmesriikides võidakse õigusrikkujaid ja nende toime pandud õigusrikkumisi käsitleva teabe avalikustamise suhtes kohaldada erinevat lähenemisviisi. Võivad olla kehtestatud eriõigusnormid, mis mõjutavad sellise teabe kättesaadavust aja jooksul. Andmekaitseasutused menetlevad selliseid juhtumeid asjakohaste siseriiklike põhimõtete ja lähenemisviiside kohaselt. Reeglina kaaluvad andmekaitseasutused tõenäolisemalt selliste otsingutulemuste loetelust kõrvaldamist, mis on seotud suhteliselt väikeste ja kaua aega tagasi toime pandud õigusrikkumistega, ning vähem tõenäoliselt selliste otsingutulemuste loetelust kõrvaldamist, mis on seotud raskemate ja lähemas minevikus toime pandud õigusrikkumistega. Need küsimused vajavad siiski hoolikat kaalumist ja neid menetletakse üksikjuhtumipõhiselt.</p>