



14/LT  
WP 225

**EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMO BYLOJE  
„GOOGLE SPAIN IR GOOGLE INC. PRIEŠ AGENCIA ESPAÑOLA DE  
PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) IR MARIO COSTEJA  
GONZÁLEZ“, C-131/12, VYKDYMO GAIRĖS**

**Priimta 2014 m. lapkričio 26 d.**

Ši darbo grupė sudaryta pagal Direktyvos 95/46/EB 29 straipsnį. Tai nepriklausomas Europos patariamasis organas duomenų apsaugos ir privatumo klausimais. Jo užduotys aprašytos Direktyvos 95/46/EB 30 straipsnyje ir Direktyvos 2002/58/EB 15 straipsnyje.

Sekretoriato funkcijas atlieka Europos Komisijos Teisingumo generalinio direktorato C direktoratas (Pagrindinės teisės ir ES pilietybė), B-1049 Briuselis, Belgija, Kabineto Nr. MO-59 02/013.

Interneto svetainė: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_lt.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_lt.htm)

## **SANTRAUKA**

### **1. Paieškos sistemos kaip duomenų valdytojos**

Teismo sprendimu pripažįstama, kad paieškos sistemų operatoriai tvarko asmens duomenis ir pagal Direktyvos 95/46/EB 2 straipsnį yra duomenų valdytojai. Asmens duomenų tvarkymą eksploatuojant paieškos sistemas būtina skirti nuo duomenų tvarkymo, kuriuo užsiima trečiųjų šalių interneto svetainių rengėjai, tai – papildoma veikla.

### **2. Teisinga pagrindinių teisių ir interesų pusiausvyra**

Pasak Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – Teismas), „turint omenyje, kad taip tvarkant duomenis galima smarkiai pažeisti pagrindines teises į privatų gyvenimą ir duomenų apsaugą, duomenų subjekto teisės apskritai yra viršesnės už ekonominius paieškos sistemos interesus ir už interneto naudotojų interesus gauti asmeninę informaciją naudojantis paieškos sistema“. Vis dėlto reikia siekti šių teisių ir interesų pusiausvyros, taigi išvada gali priklausyti nuo tvarkomų duomenų pobūdžio ir neskelbtinumo ir nuo visuomenės interesų gauti konkrečią informaciją. Visuomenės interesai kur kas svarbesni tada, kai duomenų subjektas dalyvauja viešajame gyvenime.

### **3. Asmeninės informacijos pašalinimas iš paieškos rezultatų sąrašų nedaro didelio poveikio galimybei gauti informaciją**

Asmeninės informacijos pašalinimo iš paieškos rezultatų sąrašų poveikis asmenų teisėms naudotis saviraiškos laisve ir gauti informaciją praktikoje bus labai nedidelis. Vertindamos konkrečias aplinkybes Europos duomenų apsaugos institucijos (toliau – DAI) sistemingai atsižvelgs į visuomenės interesus gauti tokią informaciją. Jeigu visuomenės interesai bus viršesni už duomenų subjekto teises, jo duomenų pašalinti iš paieškos rezultatų sąrašų nereikės.

### **4. Iš pradinio šaltinio jokios informacijos neištrinama**

Teismo sprendimu suteikta teisė apima tik rezultatus, gautus atlikus paiešką pagal asmenvardį, taigi iš paieškos sistemos indeksų nereikia visiškai pašalinti nuorodų į tokią informaciją, t. y. pradinė informacija vis vien bus pasiekama pasirinkus kitus paieškos žodžius arba tiesiogiai pradinio jos šaltinio skelbėjo svetainėje.

### **5. Duomenų subjektams nereikia susisiekti su svetaine, kurioje iš pradžių paskelbta informacija**

Asmuo neprivalo susisiekti su svetaine, kurioje iš pradžių paskelbta atitinkama informacija, kad galėtų pasinaudoti savo teisėmis prieš paieškos sistemas. Duomenų apsaugos teisės nuostatos taikomos paieškos sistemos, kaip duomenų valdytojo, veiklai, todėl duomenų subjektai gali naudotis savo teisėmis pagal Direktyvos 95/46/EB nuostatas ir konkrečiau pagal šalies įstatymų, kuriais įgyvendinama direktyva, nuostatas.

## **6. Duomenų subjektų teisė prašyti, kad jų duomenys būtų pašalinti iš paieškos rezultatų sąrašų**

Pagal ES teisės nuostatas teisę į duomenų apsaugą turi kiekvienas žmogus. Praktikoje DAI nagrinės tokius skundus, kai duomenų subjektas bus aiškiai susijęs su ES, pavyzdžiui, ES valstybės narės pilietis arba gyventojas.

## **7. Teritorinis sprendimo pašalinti duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų poveikis**

Siekiant visiškai užtikrinti duomenų subjektų teises, kaip nustatyta Teismo sprendimu, sprendimus pašalinti duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų būtina vykdyti taip, kad jais būtų garantuojama faktinė ir visapusiška duomenų subjektų teisių apsauga ir neleidžiama išvengti ES teisės nuostatų taikymo. Taigi, jeigu šalinant duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų apsiribojama vien ES domenais argumentuojant tuo, kad paieškos sistemų naudotojai paprastai jas pasiekia per savo šalies domenus, to negalima laikyti pakankama duomenų subjektų teisių garantija pagal Teismo sprendimą. Tai reiškia, kad praktikoje bet koku atveju duomenų pašalinimas iš paieškos rezultatų sąrašų turėtų būti veiksmingas naudojantis visais aktualiais domenais, tarp jų ir .com.

## **8. Visuomenės informavimas, kad tam tikros nuorodos pašalintos iš paieškos rezultatų sąrašo**

Tokia praktika, kai paieškos sistemų naudotojams pranešama, kad paieškos pagal jų užklausą rezultatų sąrašas neišsamus dėl taikomų Europos duomenų apsaugos nuostatų, nėra pagrįsta jokiais teisiniais reikalavimais pagal duomenų apsaugos taisykles. Tokia praktika priimtina tik tada, kai informacija naudotojams pateikiama taip, kad jie negalėtų niekaip sužinoti, jog vienas konkretus asmuo paprasė neskelbti su juo susijusių paieškos rezultatų.

## **9. Pranešimas interneto svetainių tvarkytojams apie tai, kad tam tikros nuorodos pašalintos iš paieškos rezultatų sąrašo**

Paieškos sistemų operatoriai paprastai neturėtų informuoti tinklalapių, kuriems turi įtakos tam tikrų duomenų pašalinimas iš paieškos rezultatų sąrašų, administratorių apie tai, kad kai kurie jų svetainės puslapiai nepasiekiami paieškos sistemoje ieškant pagal konkretų asmenvardį. ES duomenų apsaugos teisėje nėra tokio teisinio pagrindo, pagal kurį reikėtų įprastai apie tai pranešti.

Paieškos sistemų operatoriai kai kuriais atvejais gali norėti kreiptis į pradinio informacijos šaltinio tvarkytoją dėl konkretaus gauto prašymo dar prieš tai, kai bus priimtas bet koks sprendimas dėl prašomo duomenų pašalinimo iš paieškos rezultatų sąrašų, siekdami gauti papildomos informacijos, kad galėtų įvertinti to prašymo aplinkybes.

Atsižvelgdama į didelę paieškos sistemų reikšmę internete skelbiamos informacijos sklaidai ir prieinamumui ir į galimus teisėtus svetainių administratorių lūkesčius dėl informacijos indeksavimo ir pateikimo atsakant į naudotojų užklausas, 29 straipsnio darbo grupė (toliau – darbo grupė) paieškos sistemų operatoriams labai rekomenduoja pranešti apie savo taikomus

kriterijus, pagal kuriuos tam tikra informacija pašalinama iš paieškos rezultatų sąrašų, ir pateikti išsamesnius statistinius duomenis.

## **TURINYS**

<b>I DALIS. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo aiškinimas .....</b>	<b>5</b>
A. Paieškos sistemos kaip duomenų valdytojos ir taikomas teisinis pagrindas .....	5
B. Naudojimasis teisėmis .....	6
C. Taikymo sritis .....	8
D. Pranešimas trečiosioms šalims .....	9
E. DAI vaidmuo.....	11
 <b>II DALIS. Bendrų kriterijų, kuriais remiasi Europos duomenų apsaugos institucijos nagrinėdamos skundus, sąrašas .....</b>	<b>12</b>

## **I DALIS. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo aiškinimas**

Šiame dokumente siekiama pateikti informacijos apie tai, kaip DAI, kurioms atstovaujama 29 straipsnio darbo grupėje, ketina vykdyti Teismo sprendimą byloje *Google Spain SL ir Google Inc. prieš Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ir Mario Costeja González* (C-131/12). Jame taip pat pateikiamas bendrų kriterijų, kuriuos taikys DAI kiekvienu konkrečiu atveju nagrinėdamos skundus, pateiktus jų nacionaliniams skyriams dėl nepatenkintų prašymų pašalinti asmeninę informaciją iš paieškos sistemų rezultatų, sąrašas. Ši kriterijų sąrašą reikėtų laikyti lanksčia darbine priemone, kuri turėtų palengvinti DAI sprendimų priėmimo procesą. Šie kriterijai bus taikomi pagal atitinkamas nacionalinės teisės nuostatas. Nė vienas kriterijus atskirai lemiamos reikšmės neturi. Kriterijų sąrašas nėra baigtinis ir ilgainiui bus keičiamas remiantis DAI įgyta patirtimi.

### ***A. Paieškos sistemos kaip duomenų valdytojos ir taikomas teisinis pagrindas***

1. Teismo sprendimu pripažįstama, kad paieškos sistemų operatoriai tvarko asmens duomenis ir kad jie tai daro kaip duomenų valdytojai pagal Direktyvos 95/46/EB 2 straipsnį (Teismo sprendimo 27, 28 ir 33 punktai).
2. Asmens duomenų tvarkymas atliekant paieškos sistemos operacijas skiriasi nuo tokio duomenų tvarkymo, kai interneto svetainių rengėjai naudoja duomenis savo tinklalapyje, ir jį papildo (35 punktas).
3. Tokio duomenų tvarkymo teisinis pagrindas pagal ES direktyvą yra jos 7 straipsnio f punktas: duomenų valdytojas arba trečiosios šalys, kurioms duomenys atskleidžiami, turi turėti teisėtą interesą tvarkyti tuos duomenis (73 punktas).
4. Paieškos sistemos operatorius tvarkydamas duomenis gali labai pažeisti pagrindines teises į privatą gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą, kai paieška jo sistemoje atliekama pagal žmogaus asmenvardį, nes taip tvarkant duomenis bet kuris interneto naudotojas gali paieškos rezultatų sąrašė gauti susistemintą ir apibendrintą informaciją apie tą asmenį, kuri yra prieinama internete (tai gali būti informacija ir apie daugybę privataus gyvenimo dalykų, kurių kitaip, be paieškos sistemos, nebūtų buvę įmanoma susieti arba tai padaryti būtų buvę labai sunku), taigi, taip pateikiamas daugiau ar mažiau išsamus to asmens apibūdinimas. Tokių duomenų subjekto teisių pažeidimą dar labiau sunkina tai, kad internetas ir paieškos sistemos yra labai svarbūs šiuolaikinei visuomenei, todėl tokia paieškos rezultatų sąrašė esanti informacija paplinta visur (80 punktas).
5. Kalbant apie interesų pusiausvyrą, dėl kurios duomenys paieškos sistemoje gali būti tvarkomi teisėtai, Teismo sprendimu, turint omenyje galimus sunkius tokio duomenų tvarkymo padarinius pagrindinėms teisėms į privatą gyvenimą ir duomenų apsaugą, nustatyta, kad duomenų subjekto teisės apskritai yra viršesnės už ekonominius paieškos sistemos interesus. Šios teisės paprastai yra viršesnės ir už interneto naudotojų teises paieškos sistemoje gauti asmeninę informaciją, kurios ieškoma pagal duomenų subjekto asmenvardį. Vis dėlto reikia siekti įvairių teisių ir interesų pusiausvyros, taigi išvada gali priklausyti nuo tvarkomų duomenų pobūdžio ir neskelbtinumo ir nuo visuomenės intereso gauti tą konkrečią

informaciją apie kitą asmenį; pastarasis interesas gali itin priklausyti nuo duomenų subjekto padėties viešajame gyvenime (81 punktas).

6. Duomenų subjektai turi teisę prašyti ir, jeigu tenkinamos Direktyvos 95/46/EB 12 ir 14 straipsniuose nustatytos sąlygos, pasiekti, kad pagal asmenvardį atliktos paieškos rezultatų sąrašė nebūtų nuorodų į trečiųjų šalių paskelbtus tinklalapius, kuriuose yra informacijos apie tuos asmenis.

7. Pradinių informacijos šaltinių skelbėjai ir paieškos sistemos remiasi skirtingais teisiniais pagrindais. Paieškos sistemos operatorius turėtų įvertinti įvairius susijusius aspektus (visuomenės interesą, svarbą visuomenei, duomenų pobūdį, faktinę reikšmę ir kt.) pagal savo teisinį pagrindą, kuris nustatytas remiantis ekonominiu jo ir jo paslaugų naudotojų interesu, kad paieškos sistemose būtų galima gauti informaciją ir jos ieškoti pagal asmenvardį. Net ir tada, kai pradinio informacijos šaltinio skelbėjas teisėtai paskelbia (arba toliau skelbia) informaciją, kadangi paieškos sistemoje ta informacija visuotinai išplatinama ir tampa visiems prieinama kartu su kitais duomenimis apie tą patį asmenį, toks jos tvarkymas gali būti neteisėtas dėl neproporcingai didelio poveikio privačiam gyvenimui.

Šis Teismo sprendimas nereiškia, kad paieškos sistemų operatoriams dėl to privaloma galutinai įvertinti visą savo tvarkomą informaciją – šį vertinimą jie turi atlikti tik atsakydami į duomenų subjektų prašymus leisti pasinaudoti savo teisėmis.

8. Asmens duomenys paieškos sistemose tvarkomi dėl ekonominių interesų, tačiau interneto naudotojai taip pat suinteresuoti gauti informaciją naudodamiesi paieškos sistemomis. Todėl vertinant duomenų subjektų prašymus reikia atsižvelgti ir į pagrindinę teisę naudotis saviraiškos laisve, kuri suprantama kaip laisvė „gauti bei skleisti informaciją ir idėjas“ ES pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje.

9. Tai, kad asmenys naudosis tokiais savo teisėmis, apskritai neturės didesnio poveikio pradinių informacijos šaltinių skelbėjams ir naudotojams. Vertindami kiekvieno tokio prašymo aplinkybes paieškos sistemų operatoriai turi atsižvelgti į visuomenės interesus. Paieškos rezultatų pašalinti nereikėtų, jeigu už tai viršesnis visuomenės interesas gauti tą informaciją. Vis dėlto net ir pašalinus tam tikrą paieškos rezultatą iš sąrašo, jo šaltinio svetainės turinys tebėra prieinamas ir ta informacija vis dar gali būti pasiekama naudojantis paieškos sistema, pasirinkus kitus paieškos žodžius.

### ***B. Naudojimas teisėmis***

10. Duomenų apsaugos teisės nuostatos taikomos paieškos sistemos, kaip duomenų valdytojo, veiklai, todėl duomenų subjektai turėtų gebėti naudotis savo teisėmis pagal Direktyvos 95/46/EB nuostatas ir konkrečiau pagal šalies įstatymų, kuriais įgyvendinama direktyva, nuostatas.

11. Kad galėtų pasinaudoti savo teisėmis prieš paieškos sistemas, asmuo neprivalo iš anksto arba tuo pačiu metu susisiekti su svetaine, kurioje iš pradžių paskelbta atitinkama informacija. Tai dvi skirtingos duomenų tvarkymo operacijos, teisėtos pagal skirtingus pagrindus, skiriasi ir jų poveikis asmens teisėms bei interesams. Asmuo gali manyti, kad jo konkretaus atvejo

aplinkybėmis būtų geriau pirma kreiptis į svetainės, kurioje yra pradinis informacijos šaltinis, administratorių ir prašyti pašalinti atitinkamą informaciją arba taikyti jos neindeksavimo protokolus, tačiau pagal Teismo sprendimą tai neprivaloma.

12. Dėl tos pačios priežasties asmuo gali spręsti, kaip naudotis savo teisėmis prieš paieškos sistemas, pasirinkdamas vieną arba kelias iš jų. Teikdamas prašymą vienos arba kelių paieškos sistemų operatoriams asmuo įvertina, kokį poveikį turės nepageidaujamos informacijos pateikimas vienoje arba keliuose paieškos sistemose, ir pagal tai sprendžia, kokių priemonių gali pakakti, kad tas poveikis būtų mažesnis arba jo visai nebūtų.

13. Nors Direktyvoje 95/46/EB nėra konkrečių nuostatų dėl naudojimosi teisėmis būdų, daugumos šalių duomenų apsaugos įstatymai tai reglamentuoja labai lanksčiai ir duomenų subjektai gali teikti savo prašymus įvairiais būdais, nepaisant to, kad duomenų valdytojas gali būti nustatęs tam skirtas specialias procedūras.

Taigi, pagal geriausią praktiką, atitinkančią visus įmanomus teisinius reikalavimus visose ES valstybėse narėse, duomenų subjektai turėtų gebėti bet kokiomis tinkamomis priemonėmis naudotis savo teisėmis prieš paieškos sistemų operatorius. Nors specialūs mechanizmai, kurie gali būti sukurti paieškos sistemose, t. y. procedūros internetu ir elektroninių formų pildymas, gali būti pranašesni ir rekomenduojami dėl jų patogumo, tai neturėtų būti vienintelis būdas duomenų subjektams naudotis savo teisėmis.

14. Dėl tų pačių priežasčių paieškos sistemų operatoriai turi laikytis nacionalinių duomenų apsaugos įstatymų nuostatų dėl prašymų teikimo sąlygų ir dėl atsakymų į juos terminų bei turinio. Visų pirma, kai duomenų subjektas prašo pašalinti kai kurias nuorodas iš paieškos rezultatų sąrašų, duomenų valdytojas gali reikalauti kokio nors jo tapatybę patvirtinančio dokumento, tačiau tik tiek, kiek pagal šalies įstatymus tai reikalinga ir proporcinga prašytojo tapatybei patikrinti dėl jo pateikto prašymo. Rinkdamas asmenų tapatybės informaciją duomenų valdytojas turėtų imtis reikiamų atsargumo priemonių.

Kad paieškos sistemos operatorius galėtų tinkamai įvertinti visas konkrečius atvejo aplinkybes, duomenų subjektas turi pakankamai gerai išaiškinti priežastis, dėl kurių prašo pašalinti duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų, nurodyti konkrečius URL adresus ir pasakyti, ar yra viešojo gyvenimo dalyvis, ar ne.

15. Kai paieškos sistemos operatorius nesutinka pašalinti prašomų duomenų iš paieškos rezultatų sąrašų, jis turėtų duomenų subjektui pakankamai paaiškinti savo nesutikimo priežastis. Jis taip pat turėtų informuoti duomenų subjektus, kad jeigu jo atsakymas jų netenkina, jie gali kreiptis į DAI arba teismą. Gautus paaiškinimus duomenų subjektai turėtų perduoti DAI tuo atveju, jeigu nuspręstų į ją kreiptis.

16. Teismo sprendimu pripažinta, kad „Google“ patronuojamosios įmonės ES šalyse yra šios bendrovės padaliniai ir kad asmens duomenys „Google“ paieškos sistemoje tvarkomi dėl šių padalinių vykdomos veiklos, todėl turi būti taikomos ES duomenų apsaugos taisyklės.

Direktyvoje 95/46/EB nėra konkrečių nuostatų dėl duomenų valdytojo padalinių, esančių valstybių narių teritorijoje, atsakomybės. Tai minima tik 4 straipsnio 1 dalies a punkte,



kuriame nustatyta, kad „jeigu tas pats duomenų valdytojas steigiamas kelių valstybių narių teritorijoje, jis privalo imtis reikalingų priemonių, kad kiekvienas jo padalinys vykdytų taikytinų nacionalinių įstatymų nustatytas prievoles“. Ši nuostata iš dalies paaiškinta 19 konstatuojamojoje dalyje: „kai kelių valstybių narių teritorijoje steigiamas vienas duomenų valdytojas, ypač filialas, norėdamas išvengti bet kokio nacionalinių taisyklių apėjimo, jis privalo užtikrinti, kad kiekvienas įsteigtas padalinys vykdys nacionalinės teisės aktų nustatytas jo veiklai taikomas prievoles“.

Norint veiksmingai remtis šiuo Teismo sprendimu ir taikyti duomenų apsaugos teisės nuostatas būtina, kad duomenų subjektai galėtų naudotis savo teisėmis prieš nacionalines paieškos sistemų patronuojamąsias įmones savo valstybėje narėje, kurioje gyvena, ir kad DAI galėtų kreiptis į tokias patronuojamąsias įmones savo šalyje dėl duomenų subjektų pateiktų prašymų arba skundų.

Šios patronuojamosios įmonės, žinoma, gali savo vidaus tvarka pačios nagrinėti prašymus arba persiųsti juos kitiems bendrovės padaliniais. Taip pat galima pagrįstai tikėtis, kad jos pirmiausia patars duomenų subjektams naudotis bendrovės nustatytais procedūromis ir pildyti jos pateiktas elektronines formas. Vis dėlto, jeigu duomenų subjektas vis vien norėtų kreiptis į patronuojamąją įmonę savo šalyje, jo prašymo atmesti nederėtų.

### ***C. Taikymo sritis***

17. Šis Teismo sprendimas konkrečiai skirtas universaliosioms paieškos sistemoms, tačiau tai nereiškia, kad jo negalima taikyti kitiems tarpininkams. Juo įtvirtintomis teisėmis galima naudotis visada, kai tenkinamos jame nustatytos sąlygos.

18. Tinklalapiuose įdiegtos paieškos sistemos neturi tokio poveikio kaip „išorinės“ paieškos sistemos: pirma, jomis naudojantis gaunama tik konkrečiuose tinklalapiuose esanti informacija, antra, net jeigu naudotojas ieškotų informacijos apie tą patį asmenį keliuose tinklalapiuose, iš jų vidaus paieškos sistemų jis negautų išsamaus to asmens apibūdinimo ir tie rezultatai jam didelio poveikio neturėtų. Todėl apskritai teise į tai, kad asmeninė informacija būtų pašalinta iš paieškos rezultatų sąrašų, neturėtų būti leidžiama naudotis prieš riboto veikimo paieškos sistemas, ypač, pavyzdžiui, laikraščių svetainių paieškos priemonės.

19. ES pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnyje, kuriuo konkrečiai remiamasi keliuose Teismo sprendimo punktuose, pripažinta, kad teisę į duomenų apsaugą turi „kiekvienas“. Praktikoje DAI nagrinės tokius skundus, kai duomenų subjektas bus aiškiai susijęs su ES, pavyzdžiui, ES valstybės narės pilietis arba gyventojas.

20. Teismo sprendimu ES teisė taikoma ir šis sprendimas turi būti vykdomas atliekant duomenų tvarkymo operacijas, kurios yra „internete trečiųjų šalių paskelbtos ar jau esančios informacijos suradimas, automatiniu būdu atliekamas jos indeksavimas, laikinas laikymas ir galiausiai padarymas prieinamos interneto naudotojams tam tikra pasirinkta tvarka“.

Pasak Teismo, „Direktyvos 95/46/EB 12 straipsnio b punktas ir 14 straipsnio pirmos pastraipos a punktas aiškinantini taip, jog tam, kad užtikrintų šiose nuostatose nurodytas teises, paieškos variklio eksploatuotojas privalo iš rezultatų sąrašo, rodomo atlikus paiešką pagal

asmens asmenvardį, pašalinti nuorodas į trečiųjų asmenų paskelbtus tinklalapius, kuriuose yra su šiuo asmeniu susijusios informacijos“.

Galiausiai, pasak Teismo, „paieškos variklio eksploatuotojas, kaip asmuo, kuris nustato šios veiklos tikslus ir būdus, turi užtikrinti, kiek tai patenka į jo atsakomybės, kompetencijos ir galimybių sritį, kad ši veikla atitiktų Direktyvos [95/46/EB] reikalavimus ir joje numatytos garantijos galėtų tapti visiškai veiksmingos, o veiksminga ir visapusiška duomenų subjektų ir visų pirma jų teisės į privataus gyvenimo gerbimą apsauga – iš tiesų įgyvendinta“.

Taigi, Teismo sprendimu nustatyta pareiga dėl rezultatų turi būti vykdoma per visą duomenų tvarkymo operaciją paieškos sistemoje. Kad šis Teismo sprendimas būtų tinkamai vykdomas, duomenų subjektai turi būti faktiškai apsaugoti nuo asmeninės informacijos visuotinės sklaidos ir prieinamumo paieškos sistemose poveikio tada, kai informacijos jose ieškoma pagal asmenvardžius.

Nors konkretūs šios problemos sprendimo būdai gali skirtis priklausomai nuo paieškos sistemų vidaus organizacijos ir struktūros, sprendimus pašalinti asmeninę informaciją iš paieškos rezultatų sąrašų būtina įgyvendinti taip, kad būtų garantuojama faktinė ir visapusiška šių teisių apsauga ir nebūtų įmanoma lengvai apeiti ES teisės nuostatų. Taigi, jeigu šalinant duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų apsiribojama vien ES domenais argumentuojant tuo, kad paieškos sistemų naudotojai paprastai jas pasiekia per savo šalies domenus, to negalima laikyti pakankama duomenų subjektų teisių garantija pagal Teismo sprendimą. Tai reiškia, kad praktikoje bet kokių atvejų duomenų pašalinimas iš paieškos rezultatų sąrašų turėtų būti veiksmingas naudojantis visais aktualiais domenais, tarp jų ir .com.

21. Vertinant šį dalyką iš esmės, kaip jau minėta, Teismo sprendimu suteikta teisė aiškiai taikoma tik rezultatams, gautiems atlikus paiešką pagal žmogaus asmenvardį, ir niekur nenustatyta, kad tinklalapį reikėtų visiškai pašalinti iš paieškos sistemos indeksų, todėl tas tinklalapis turėtų būti toliau prieinamas naudojant bet kokius kitus paieškos žodžius. Reikia pažymėti, kad Teismo sprendime vartojama „asmenvardžio“ sąvoka nėra išsamiau apibrėžta, taigi galima daryti išvadą, kad ši teisė apima įvairius galimus asmenvardžio variantus, įskaitant ir pavardes arba įvairius rašybos būdus.

#### ***D. Pranešimas trečiosioms šalims***

22. Atrodo, kad kai kurioms paieškos sistemoms įprasta praktika tampa sistemingas paieškos sistemos naudotojų informavimas, jog kai kurie jų užklausų rezultatai pašalinti konkrečiau asmens prašymu. Jei tokia informacija būtų pateikiama tik kartu su tais paieškos rezultatais, iš kurių pašalintos nuorodos į kai kuriuos tinklalapius, tai visiškai prieštarautų šio Teismo sprendimo esmei. Tokia praktika gali būti priimtina tik tuomet, kai informacija naudotojams pateikiama taip, kad jie negalėtų niekaip padaryti išvados, jog konkretus asmuo paprasčiausiu būdu neskelbti su juo susijusių paieškos rezultatų.

Tokie pranešimai arba pareiškimai turėtų būti teikiami nuosekliai, kad naudotojai dėl jų nepadarytų klaidingų arba netikslių išvadų. Turint omenyje, kad šiuos pranešimus tinkamai pateikti sunku, kai naudojami tam tikri paieškos žodžiai (t. y. bet kada, kai naudojami

asmenvardžiai), patartina pateikti šią informaciją bendrame pareiškime, kuris būtų nuolat įterptas į paieškos sistemų tinklalapius.

23. Paieškos sistemų valdytojai paprastai neturėtų informuoti tinklalapių, kuriems turi įtakos tam tikrų duomenų pašalinimas iš paieškos rezultatų sąrašų, administratorių apie tai, kad kai kurie jų svetainės puslapiai nepasiekiami paieškos sistemoje pateikus tam tikras užklausas. ES duomenų apsaugos teisėje nėra teisinio pagrindo, pagal kurį reiktų apie tai pranešti.

Kaip jau minėta, duomenų tvarkymo paieškos sistemose teisinis pagrindas iš esmės skiriasi nuo teisinio pagrindo, pagal kurį duomenis tvarko pradinis skelbėjas. 7 straipsnio f punktas yra teisinis pagrindas, kai duomenų tvarkymo operacijos būtinos dėl teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečioji šalis (šalys), kurioms atskleidžiami duomenys, išskyrus atvejus, kai duomenų subjekto interesai, pagrindinės teisės ir laisvės yra viršesni už šiuos interesus. Pradinių informacijos šaltinių svetainių administratorių interesas gauti tokį pranešimą yra abejotinas dėl kelių priežasčių. Pirma, tam tikros nuorodos pašalinimas iš paieškos pagal asmenvardį rezultatų sąrašo didesnio poveikio neturi, kaip aprašyta pirmiau. Antra, pradinių informacijos šaltinių svetainių administratoriams toks pranešimas nebūtų naudingas, nes jis yra apie duomenų tvarkymo operaciją, atliekamą duomenų valdytojo, kurio jie nekontroliuoja ir kuriam jie įtakos neturi. Paieškos sistemų operatoriai faktiškai nepripažįsta turinio skelbėjų teisės į tai, kad jų turinys būtų indeksuojamas ir rodomas arba kad jis būtų rodomas tam tikra eilės tvarka.

Toks interesas bet kokių atveju turėtų būti derinamas su duomenų subjekto, kuriam tai svarbu, teisėmis, laisvėmis ir interesais.

Jokios ES duomenų apsaugos teisės nuostatos paieškos sistemų neįpareigoja pranešti pradinių informacijos šaltinių svetainių administratoriams, kad iš paieškos rezultatų sąrašų pašalinti rezultatai su jų turiniu. Daugeliu atvejų taip būtų pranešama apie asmens duomenų tvarkymą, todėl reikia tinkamo teisinio pagrindo, kad tai būtų daroma teisėtai. Direktyvos 95/46/EB 7 straipsnyje nėra teisinio pagrindo, pagal kurį būtų galima įprasta tvarka pradiniam duomenų valdytojams pranešti apie sprendimus pašalinti duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų.

Kita vertus, paieškos sistemų operatoriai galbūt gali teisėtai kreiptis į pradinių informacijos šaltinių skelbėjus prieš priimdami bet kokį sprendimą dėl prašymo iš paieškos rezultatų sąrašų pašalinti asmeninę informaciją itin sudėtingais atvejais, kai be to būtų sunku aiškiai suprasti tiriamo atvejo aplinkybes. Tokiais atvejais paieškos sistemose derėtų imtis visų reikiamų priemonių to duomenų subjekto teisėms tinkamai apsaugoti.

Atsižvelgdama į didelę paieškos sistemų reikšmę internete skelbiamos informacijos sklaidai ir prieinamumui ir į galimus teisėtus svetainių administratorių lūkesčius dėl informacijos indeksavimo ir pateikimo atsakant į naudotojų užklausas, darbo grupė paieškos sistemų operatoriams labai rekomenduoja paskelbti savo taikomus kriterijus, pagal kuriuos tam tikra informacija pašalinama iš paieškos rezultatų sąrašų, ir pateikti išsamesnius statistinius duomenis.

### ***E. DAI vaidmuo***

24. Nepaisant naujų Teismo sprendimo nuostatų, sprendžiant, ar reikia tam tikrą paieškos rezultatą pašalinti iš sąrašo, iš esmės įprasta tvarka vertinama, ar tvarkant asmens duomenis paieškos sistemoje laikomasi duomenų apsaugos principų. Todėl, darbo grupės nuomone, DAI gautus duomenų subjektų skundus dėl to, kad paieškos sistemų operatoriai nepatenkino arba tik iš dalies patenkino jų prašymus, reikia, kiek įmanoma, nagrinėti kaip oficialius ieškinius pagal direktyvos 28 straipsnio 4 dalį. Taigi DAI turėtų įprastai nagrinėti tokius skundus pagal savo šalies įstatymus ta pačia tvarka kaip ir visus kitus ieškinius, skundus arba prašymus tarpininkauti.

25. Darbo grupės pirmininkas kreipsis į paieškos sistemų operatorius siekdamas išaiškinti, į kuriuos jų ES padalinius turėtų kreiptis kompetentingos DAI, ir, jei reikės, šių konsultacijų rezultatus paskelbs viešai.

## **II DALIS. Bendrų kriterijų, kuriais remiasi Europos duomenų apsaugos institucijos nagrinėdamos skundus, sąrašas**

Savo 2014 m. gegužės 13 d. sprendimu Europos Sąjungos Teisingumo Teismas išaiškino duomenų apsaugos teisės nuostatų taikymą paieškos sistemoms. Jis padarė išvadą, kad naudotojai tam tikromis sąlygomis gali prašyti iš paieškos sistemų rezultatų sąrašų pašalinti kai kurias nuorodas į informaciją, kenkiančią jų privatumui, kai tie rezultatai gauti atlikus paiešką pagal jų asmenvardžius. Jeigu paieškos sistemos operatorius tokio prašymo nepatenkina, duomenų subjektas gali dėl to kreiptis į DAI arba pateikti ieškinį tinkamai teisminei institucijai, kad ši atliktų reikiamus patikrinimus ir priimtų sprendimą pagal savo įgaliojimus nacionalinės teisės nustatyta tvarka.

Pagal šį Teismo sprendimą duomenų subjektas gali „prašyti [paieškos sistemos], kad [su juo asmeniškai susijusi] informacija nebebūtų pateikiama plačiajai visuomenei įtraukiant šią informaciją į <...> rezultatų sąrašą“. Teismas taip pat nusprendė, kad „šios teisės iš principo yra viršesnės ne tik už paieškos variklio eksploatuotojo ekonominį interesą, bet ir už šios visuomenės interesą turėti prieigą prie šios informacijos atlikus paiešką pagal šio subjekto asmenvardį“. Šią teisę Teismas pripažino remdamasis pagrindinėmis teisėmis, suteiktomis ES pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniais, ir Direktyvos 95/46/EB 12 straipsnio b punkto ir 14 straipsnio pirmos pastraipos a punkto taikymu.

Teismas taip pat pripažino išimtį iš šios bendros taisyklės, kai „dėl konkrečių aplinkybių, kaip antai [duomenų] subjekto padėties viešajame gyvenime, <...> [duomenų subjekto] pagrindinių teisių apribojimą pateisina viršesnis [plačiosios] visuomenės interesas turėti <...> [informacijos] įtraukimo į atitinkamus sąrašus suteikiamą prieigą prie atitinkamos informacijos“.

Preliminariai išanalizavusios iki šiol gautus skundus, kai paieškos sistemų operatoriai nepatenkino duomenų subjektų prašymų iš paieškos rezultatų pašalinti asmeninę informaciją, DAI sudarė bendrų kriterijų, kuriais remsis vertindamos, ar laikomasi duomenų apsaugos teisės nuostatų, sąrašą. Nagrinėdamos skundus DAI vertins kiekvieną konkretų atvejį pagal šiuos kriterijus, kurie nurodyti toliau.

Šių kriterijų sąrašą reikėtų laikyti lanksčia darbine priemone, kuri palengvins DAI sprendimų priėmimo procesą. Šie kriterijai bus taikomi pagal atitinkamas nacionalinės teisės nuostatas.

Atrodo, kad priimant sprendimą daugeliu atvejų reikės atsižvelgti bent į kelis kriterijus, kitaip tariant, nė vienas kriterijus atskirai lemiamos reikšmės neturi.

Taikant kiekvieną kriterijų reikia laikytis Teismo nustatytų principų ir ypač atsižvelgti į „[plačiosios] visuomenės interesą turėti prieigą prie <...> informacijos“.

KRITERIJAI	PASTABOS
<b>1. Ar paieškos rezultatas susijęs su fiziniu asmeniu, t. y. konkrečiu žmogumi, ir ar tas paieškos rezultatas gaunamas ieškant pagal duomenų subjekto asmenvardį?</b>	<p>Teismo sprendimu „Google“ byloje pripažinta, kad informacijos paieška internete pagal žmogaus asmenvardį gali itin kenkti jo teisei į privatų gyvenimą.</p> <p>DAI atsižvelgs ir į pseudonimus bei pravardes kaip tokius paieškos žodžius tada, kai asmuo gebės įrodyti, kad jie siejami su tikrąja jo tapatybe.</p>
<b>2. Ar duomenų subjektas dalyvauja viešajame gyvenime? Ar duomenų subjektas yra visuomenės veikėjas?</b>	<p>Teismas nustatė išimtį, pagal kurią galima netenkinti prašymų pašalinti asmens duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų, kai duomenų subjektai dalyvauja viešajame gyvenime ir visuomenė turi interesą gauti apie juos informacijos. Pastarasis kriterijus taikomas plačiau negu tas, kuris skirtas „visuomenės veikėjams“.</p> <p><b>Ką reiškia „dalyvavimas viešajame gyvenime“?</b></p> <p>Neįmanoma tiksliai apibrėžti, kokia turi būti asmens padėtis viešajame gyvenime, kad visuomenė galėtų pagrįstai tikėtis gauti apie jį informacijos iš paieškos rezultatų.</p> <p>Vis dėlto kaip pavyzdį galima paminėti politikus, aukšto rango valdininkus, verslininkus ir (reglamentuojamąją) profesinę veiklą vykdančius asmenis. Paprastai manoma, kad jie dalyvauja viešajame gyvenime, ir visuomenė yra suinteresuota turėti galimybę ieškoti informacijos apie jų vaidmenis ir veiklą visuomenėje.</p> <p>Geras būdas tai nustatyti – įvertinimas, ar tai, kad tam tikra informacija būtų prieinama visuomenei atliekant paiešką pagal duomenų subjekto asmenvardį, apsaugotą visuomenę nuo netinkamo viešo arba profesinio to asmens elgesio.</p> <p>Ne mažiau sunku apibrėžti ir „visuomenės veikėjų“ pogrupį. Apskritai visuomenės veikėjais galima laikyti tokius asmenis, kuriems dėl jų funkcijų ir (arba) pareigų skiriama dėmesio</p>

	<p>žiniasklaidoje.</p> <p><b>Europos Tarybos Parlamentinės Asamblėjos rezoliucijoje Nr. 1165 (1998) dėl teisės į privatų gyvenimą pateikta sąvoka „visuomenės veikėjai“ samprata.</b> Joje nustatyta: „Visuomenės veikėjai yra viešas pareigas einantys ir (arba) viešus išteklius naudojantys asmenys ir apskritai visi tie, kurie dalyvauja visuomenės gyvenime politikos, ekonomikos, meno, socialinėje, sporto ar bet kokioje kitoje srityje.“</p> <p>Vis dėlto kai kuri informacija apie visuomenės veikėjus yra išties privati ir tokios informacijos, pavyzdžiui, apie asmens sveikatą arba šeimos narius, paprastai neturėtų būti paieškos rezultatuose. Tačiau pagal bendrą taisyklę, jeigu prašytojas yra visuomenės veikėjas ir jo prašoma pašalinti informacija nėra išties privati informacija, daugiau argumentų yra prieš paieškos rezultatų, susijusių su jais, pašalinimą. Ieškant pusiausvyros itin svarbu remtis susijusia Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) praktika.</p> <p><b>2012 m. EŽTT sprendimas byloje <i>Von Hannover prieš Vokietiją</i> (Nr. 2):</b> „Atitinkamo asmens vaidmuo arba funkcija ir veiklos, dėl kurios paskelbtas pranešimas ir (arba) nuotrauka, pobūdis yra kitas svarbus kriterijus, susijęs su tuo, kuris pateiktas pirmiau. Šiuo atžvilgiu reikia skirti privačius asmenis ir viešumoje veikiančius asmenis, kaip antai politikos arba visuomenės veikėjus. Taigi, nors visuomenei nežinomas privatus asmuo gali tikėtis ypatingos apsaugos dėl savo teisės į privatų gyvenimą, visuomenės veikėjams tai netaikoma (žr. <i>Minelli prieš Šveicariją</i> (spr.), Nr. 14991/02, 2005 m. birželio 14 d., ir <i>Petrenco</i>, nuoroda pateikta pirmiau, 55 punktas). Pranešimą apie faktus, pavyzdžiui, susijusius su politikais ir jų vykdomomis oficialiomis funkcijomis, kurie gali būti svarbūs demokratinės visuomenės diskusijai, būtina iš esmės skirti nuo pranešimo apie asmens, neatliekančio tokių funkcijų, privataus gyvenimo smulkmenas</p>
--	---

	(žr. <i>Von Hannover</i> bylą, nuoroda pateikta pirmiau, 63 punktas, ir <i>Standard Verlags GmbH</i> , nuoroda pateikta pirmiau, 47 punktas).“ <sup>1</sup>
<b>3. Ar duomenų subjektas yra nepilnametis?</b>	<p>Apskritai, jeigu duomenų subjektas yra nepilnametis pagal įstatymus, t. y. jam dar nėra sukakę 18 metų tuo metu, kai paskelbiama informacija, labiau tikėtina, kad DAI pareikalaus iš paieškos rezultatų sąrašų pašalinti su juo susijusius rezultatus.</p> <p>DAI privalo atsižvelgti į „vaiko interesų“ sampratą. Ši sąvoka, be kita ko, vartojama ES pagrindinių teisių chartijos 24 straipsnyje: „Visuose valstybės ar privačių institucijų veiksmuose, susijusiuose su vaikais, pirmiausia turi būti vadovaujama si vaiko interesais.“</p>
<b>4. Ar duomenys yra tikslūs?</b>	<p>Apskritai „tikslūs“ reiškia faktinį duomenų tikslumą. Yra skirtumas tarp paieškos rezultato, kuris aiškiai susijęs tik su vieno asmens nuomone apie kitą asmenį, ir rezultato, kuriame, atrodo, yra faktinės informacijos.</p> <p>Duomenų apsaugos teisėje tikslumo, pakankamumo ir neišsamumo sąvokos yra glaudžiai susijusios. Tais atvejais, kai pateikiama faktiškai netiksli informacija ir iš to galima susidaryti netikslų, nepakankamai aiškų arba klaidinantį įspūdį apie asmenį, labiau tikėtina, jog DAI sutiks, kad toks paieškos rezultatas turi būti pašalintas. Kai duomenų subjektas prieštarauja paieškos rezultato pateikimui dėl jo netikslumo, DAI gali nagrinėti prašymą jį pašalinti, jeigu skundo pateikėjas pateikia visą informaciją, reikalingą įrodyti, kad tie duomenys yra faktiškai netikslūs.</p> <p>Tais atvejais, kai dėl informacijos tikslumo tebesiginčijama, pavyzdžiui, bylinėjama si teisme arba vyksta policijos tyrimas, DAI gali nutarti nieko nedaryti iki šio proceso pabaigos.</p>
<b>5. Ar duomenys yra aktualūs, ar jų ne per daug?</b>	Bendra šių kriterijų paskirtis – vertinti, ar paieškos rezultatuose pateikta informacija yra aktuali,

<sup>1</sup> Taip pat žr. EŽTT 2012 m. sprendimą byloje *Axel Springer prieš Vokietiją*.



<p>a) <b>Ar duomenys susiję su profesiniu duomenų subjekto gyvenimu?</b></p> <p>b) <b>Ar paieškos rezultatuose yra nuorodų į informaciją, laikomą neapykantos kurstymu, šmeižtu, šmeižtu žiniasklaidoje arba panašiu saviraiškos srities nusižengimu prieš skundo pateikėją?</b></p> <p>c) <b>Ar aišku, kad tie duomenys tėra kieno nors asmeninės nuomonės išraiška, ar jie pateikti kaip patikimi faktai?</b></p>	<p>ar ne, turint omenyje plačiosios visuomenės interesą gauti tokią informaciją.</p> <p>Aktualumas labai priklauso ir nuo duomenų senumo. Priklausomai nuo faktinių aplinkybių tiriamu atveju, labai seniai, pavyzdžiui, prieš penkiolika metų paskelbta informacija gali būti ne tokia aktuali kaip informacija, kuri paskelbta prieš vienus metus.</p> <p>Vertindamos aktualumą DAI atsižvelgs ir į toliau nurodytus veiksnius.</p> <p><b>a) Ar duomenys susiję su profesiniu duomenų subjekto gyvenimu?</b></p> <p>Nagrinėdamos prašymus pašalinti duomenis iš paieškos rezultatų DAI pirma turi nustatyti skirtį tarp privataus (asmeninio) ir profesinio gyvenimo.</p> <p>Duomenų apsauga ir apskritai privatumo teisės normomis siekiama visų pirma užtikrinti pagarbą pagrindinei asmens teisei į privatų gyvenimą (ir duomenų apsaugą). Nors visi su asmeniu susiję duomenys yra asmens duomenys, ne visi duomenys apie asmenį yra privatūs. Yra esminis skirtumas tarp asmens privataus gyvenimo ir jo kaip viešojo gyvenimo personos arba tam tikros profesijos atstovo vaidmens. Kuo mažiau iš pateiktos informacijos sužinoma apie privatų asmens gyvenimą, tuo priimtinesnis yra jos prieinamumas paieškos rezultatuose.</p> <p>Apskritai aktualia nereikėtų laikyti informacijos apie privatų duomenų subjekto, kuris nėra viešumoje žinomas asmuo, gyvenimą. Vis dėlto teisę į privatų gyvenimą turi ir visuomenės veikėjai, tik ji yra iš dalies apribota arba kitokia.</p> <p>Labiau tikėtina, kad informacija yra aktuali, jeigu ji susijusi su dabartiniu profesiniu duomenų subjekto gyvenimu, tačiau daug kas priklauso nuo duomenų subjekto darbo pobūdžio ir nuo teisėto visuomenės intereso gauti tą informaciją atliekant paiešką pagal jo asmenvardį.</p> <p>Dėl to svarbu atsakyti į dar du klausimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ar duomenų apie asmens darbinę veiklą nėra pateikta per daug?</li> </ul>
---	---

	<p>– Ar duomenų subjektas vis dar užsiima ta pačia profesine veikla?</p> <p><b>b) Ar paieškos rezultatuose pateikiama nuorodų į informaciją, kurios yra per daug arba kuri laikoma neapykantos kurstymu, šmeižtu, šmeižtu žiniasklaidoje ar panašiu saviraiškos srities nusižengimu prieš skundo pateikėją?</b></p> <p>Paprastai DAI neturi įgaliojimų ir kompetencijos nagrinėti tokių informacijos pateikimo atvejų, kai gali būti padarytas civilinės teisės pažeidimas arba baudžiamasis „žodinis“ nusižengimas prieš skundo pateikėją, kaip antai neapykantos kurstymas, šmeižtas, šmeižtas žiniasklaidoje. Tokiais atvejais, jeigu nebus patenkintas prašymas pašalinti susijusius paieškos rezultatus, DAI tikriausiai patars duomenų subjektui kreiptis į policiją ir (arba) paduoti ieškinį teismui. Padėtis būtų kitokia, jeigu tos informacijos paskelbimas būtų teismo sprendimu iš tiesų pripažintas nusikalstama veika arba kitokiu įstatymų pažeidimu.</p> <p>Tačiau DAI vis vien yra kompetentingos vertinti, ar laikomasi duomenų apsaugos teisės aktų.</p> <p><b>c) Ar aišku, kad tie duomenys tėra kieno nors asmeninės nuomonės išraiška, ar jie pateikti kaip patikimi faktai?</b></p> <p>Taip pat gali būti svarbus paieškos rezultatuose pateiktos informacijos statusas, ypač skirtumas tarp asmeninės nuomonės ir patikimo fakto. DAI pripažįsta, kad paieškos rezultatuose kartais būna nuorodų į tam tikrą turinį, galbūt susijusį su kieno nors asmeniniu išpuoliu prieš kitą asmenį; tai gali būti žodiniai išpuoliai ir galbūt nemalonūs asmeninio pobūdžio komentarai. Nors tokios informacijos buvimas gali būti žmogui skaudus ir nemalonus, tai dar nereiškia, jog DAI visada pripažins, kad tuos paieškos rezultatus reikia pašalinti. Vis dėlto tais atvejais, kai faktiškai netikslūs duomenys pateikiami taip, tarsi būtų patikimi faktai, labiau tikėtina, jog DAI sutiks,</p>
--	---

	kad tokie paieškos rezultatai turi būti pašalinti.
<b>6. Ar tai neskelbtina informacija pagal Direktyvos 95/46/EB 8 straipsnį?</b>	Apskritai neskelbtinų duomenų (kurie Direktyvos 95/46/EB 8 straipsnyje apibrėžti kaip „ypatingų kategorijų duomenys“) poveikis privačiam duomenų subjekto gyvenimui yra didesnis negu „įprastų“ asmens duomenų; geras pavyzdys – informacija apie asmens sveikatą, seksualumą arba religinius įsitikinimus. Labiau tikėtina, jog DAI imsis veiksmų tais atvejais, kai nebus patenkinti prašymai pašalinti paieškos rezultatus, kuriuose pavišinta tokio pobūdžio informacija.
<b>7. Ar duomenys nepasenę? Ar tie duomenys nėra prieinami ilgiau negu reikia jų tvarkymo tikslui pasiekti?</b>	Apskritai DAI atsižvelgs į šį veiksni siekdamos užtikrinti, kad iš paieškos rezultatų sąrašų būtų šalinama informacija, kuri nėra pakankamai nauja ir yra nebetiksli, nes pasenusi. Šis vertinimas priklausys nuo to, koku tikslu tie duomenys tvarkyti iš pradžių.
<b>8. Ar duomenų tvarkymas kenkia duomenų subjektui? Ar tų duomenų buvimas neproporcingai neigiamai veikia duomenų subjekto privatumą?</b>	<p>Prašydamas pašalinti duomenis iš paieškos rezultatų sąrašų duomenų subjektas neprivalo įrodyti, kad tų duomenų tvarkymas jam kenkia, kitaip tariant, tokia žala nėra būtina sąlyga, kad būtų galima naudotis šia Teismo pripažinta teise. Tačiau kai yra įrodymų, kad tam tikro paieškos rezultato buvimas duomenų subjektui kenkia, tai yra svarus argumentas už jo pašalinimą iš paieškos rezultatų sąrašų<sup>2</sup>.</p> <p>Pagal Direktyvą 95/46/EB duomenų subjektas gali paprieštarauti duomenų tvarkymui remdamasis privalomu teisėtu pagrindu. Kai prieštaraujama pagrįstai, duomenų valdytojas nebegali toliau tvarkyti tokių asmens duomenų.</p> <p>Duomenų buvimas gali turėti neproporcingą neigiamą poveikį duomenų subjektui tada, kai</p>

<sup>2</sup> 2014 m. gegužės 13 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Google Spain SL ir Google Inc. prieš Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ir Mario Costeja González* 96 punktas: „reikia pabrėžti, kad tokios teisės konstatavimas nesiejamas su nustatymu, kad atitinkamos informacijos įtraukimas į rezultatų sąrašą sukelia duomenų subjektui neigiamų padarinių.“

	paieškos rezultatas susijęs su nereikšmingu nusižengimu arba neprotingu elgesiu, kuris nebėra (arba niekad nebuvo) viešos diskusijos reikalas ir plačioji visuomenė nėra suinteresuota, kad ta informacija būtų jai prieinama.
<b>9. Ar paieškos rezultatuose yra nuorodų į informaciją, dėl kurios duomenų subjektui kiltų rizika?</b>	DAI pripažįsta, kad kai tam tikra informacija yra prieinama per paiešką internete, duomenų subjektams gali grėsti, pavyzdžiui, tapatybės vagystės arba persekiojimo pavojus. Tokiais atvejais, kai rizika yra rimta, DAI yra linkusios sutikti, kad tokius paieškos rezultatus reikia pašalinti iš sąrašų.
<b>10. Kokiomis aplinkybėmis paskelbta ta informacija?</b>  <b>a) Ar duomenų subjektas savo noru leido pavišinti tos informacijos turinį?</b>  <b>b) Ar tai turinys, skirtas skelbti viešai? Ar duomenų subjektas galėjo pagrįstai žinoti apie viešą to turinio paskelbimą?</b>	<p>Jeigu vienintelis teisinis pagrindas, pagal kurį asmens duomenys yra prieinami internete, yra duotas sutikimas, tačiau asmuo savo sutikimą vėliau atsiima, tų duomenų tvarkymo veikla, t. y. viešas jų paskelbimas, netenka teisinio pagrindo ir turi liautis.</p> <p>Vertindamos prašymus DAI svarstys, ar reikia pašalinti prašomą nuorodą iš paieškos rezultatų sąrašų, net ir tada, kai asmenvardis arba atitinkama informacija nebus prieš tai arba tuo pat metu ištrinti iš pradinio šaltinio tinklalapio.</p> <p>Ypač tais atvejais, kai duomenų subjektas iš pradžių sutinka, kad duomenys būtų paskelbti, tačiau vėliau negali atsiimti duoto sutikimo ir nepatenkinamas jo prašymas pašalinti tuos rezultatus iš paieškos rezultatų sąrašų, DAI paprastai pripažins, kad tokius paieškos rezultatus reikia pašalinti.</p>
<b>11. Ar tas turinys iš pradžių paskelbtas žurnalistiniais tikslais?</b>	DAI pripažįsta, kad pagal aplinkybes gali reikėti atsižvelgti į tai, ar informacija paskelbta žurnalistiniu tikslu. Tai, kad informaciją paskelbė žurnalistas, kurio darbas – informuoti visuomenę, yra svarus argumentas siekiant interesų pusiausvyros. Vis dėlto vien šis kriterijus nėra pakankama priežastis nepatenkinti prašymo, nes Teismo sprendime teisinis pagrindas, pagal kurį informacija skelbiama žiniasklaidoje, aiškiai skiriamas nuo teisinio pagrindo, pagal kurį interneto paieškos sistemose tvarkomi paieškos pagal asmenvardį rezultatai.

<p><b>12. Ar duomenų skelbėjas yra teisės aktų įgaliotas arba įpareigotas viešai skelbti tuos asmens duomenis?</b></p>	<p>Kai kurioms valdžios institucijoms teisiškai privaloma viešai skelbti tam tikrą informaciją apie asmenis, pavyzdžiui, rinkimų registracijos tikslais. Tokios nuostatos priklauso nuo valstybės narės teisės ir papročių. Ten, kur tai įprasta, DAI gali nesutikti, kad informaciją reikėtų pašalinti iš paieškos rezultatų sąrašų, jeigu valdžios institucija vis dar privalo viešai skelbti tą informaciją. Vis dėlto tai reikės vertinti kiekvienu konkrečiu atveju, kartu atsižvelgiant į kriterijus, kad tokia informacija gali būti pasenusi ir neaktuali.</p> <p>DAI gali pritarti informacijos pašalinimui iš paieškos rezultatų sąrašų net tada, kai jos turinys toliau skelbiamas pradinio šaltinio svetainėje dėl teisinės prievolės tai daryti.</p>
<p><b>13. Ar duomenys susiję su nusikalstama veika?</b></p>	<p>ES valstybėse narėse informacija visuomenei apie nusikaltėlius ir jų padarytus nusikaltimus gali būti pateikiama skirtingai. Tai, kiek tokia informacija ilgainiui tebėra prieinama, gali priklausyti nuo konkrečių įstatymų nuostatų. DAI nagrinės tokius atvejus pagal savo šalyje įprastus principus ir praktiką. Apskritai labiau tikėtina, kad DAI svarstys galimybę pašalinti paieškos rezultatus, susijusius su gana nesunkiais, prieš daug laiko padarytais nusikaltimais, negu rezultatus, susijusius su sunkesniais nusikaltimais, kurie padaryti neseniai. Vis dėlto svarbu kruopščiai įvertinti šiuos dalykus ir tai bus daroma nagrinėjant kiekvieną konkretų atvejį.</p>